臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

112年度交字第2228號

原告 李蓉芳
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

複代理人 高宏文律師

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國112年11月8日新北裁催字第48-AN0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原處分撤銷。

訴訟費用新臺幣300元由被告負擔。被告應給付原告新臺幣300元。

事實及理由

壹、程序部分：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、事實概要：

原告於民國112年9月15日13時25分許，因將車牌號碼0000-00號自用小客車(下稱系爭車輛)停在臺北市大安區延吉街與仁愛路四段345巷5弄交岔路口旁(下稱系爭處所)，而有「在交岔路口10公尺內臨時停車」之違規行為，經民眾向臺北市政府警察局大安分局(下稱舉發機關)檢舉，舉發機關於112

01 年10月13日填製第AN0000000號舉發違反道路交通管理事件
02 通知單(下稱舉發通知單)舉發。嗣原告不服舉發提出申訴，
03 經被告審認原告違規事實明確，乃依道路交通管理處罰條例
04 (下稱道交條例)第55條第1項第2款、修正前第63條第1項
05 規定，於112年11月8日開立新北裁催字第48-AN0000000號裁
06 決書(下稱原處分)，並裁處原告罰鍰新臺幣(下同)600元，
07 並記違規點數1點。原告不服，提起本件行政訴訟。

08 二、原告主張：

09 (一)當時車輛出現異常聲音，我趕快選擇車輛最少的地方緊急煞
10 車停靠路邊，我當時腳踩著煞車，並未拉手煞車，但是停下
11 來後異音就消失，所以隨後我就慢速駛離該處，後來維修證
12 實是車輛引擎出了問題。我當下行為符合緊急避難情狀，且
13 檢舉人影片只有幾秒鐘，並沒有拍攝到我有停車並下車等
14 語。

15 (二)並聲明：原處分撤銷。

16 三、被告則以：

17 (一)原告將系爭車輛停置於系爭車段，該路段繪有紅線，且位置
18 接近行人穿越道，以劃有停止標線，自停止標線起算，其臨
19 時停車位置臨近停止線延伸處，足認原告暫停處確屬交叉路
20 口10公尺之範圍內，顯已妨礙道路車輛駕駛轉向視野及排擠
21 車輛行駛之道路寬度，造成道路車輛交織危險。又原告主張
22 系爭車輛出現異常聲音而有緊急避難之適用，然該情形並無
23 影響其繼續駕駛該車，非屬危難之發生，且原告得選擇停駛
24 遠離交岔路口並閃爍雙黃燈、架起三角錐等行為警示後方來
25 車，以降低路邊停車擠壓車道所造成的交通風險，惟原告未
26 有上開降低風險之行為難謂其停靠交岔路口10公尺內無過
27 失，是原告違規事實明確，原處分應屬合法等語。

28 (二)並聲明：原告之訴駁回。

29 四、本院之判斷：

30 (一)應適用之法令：

31 1. 道交條例第55條第1項第2款：「汽車駕駛人，臨時停車有下

01 列情形之一者，處300元以上600元以下罰鍰：二、在交岔路
02 口、公共汽車招呼站10公尺內或消防車出、入口5公尺內臨時停車。」

04 2. 原告行為後，道交條例第63條第1項於113年5月29日修正公
05 布，於113年6月30日施行。修正前該項規定：「汽車駕駛人違
06 反本條例規定者，除依規定處罰外，並得依對行車秩序及交
07 通安全危害程度記違規點數1點至3點。」修正後則規定：
08 「汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處罰外，經當場舉
09 發者，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違規點數1
10 點至3點。」依行政罰法第5條規定比較修正前後之規定，因
11 本件為民眾檢舉而舉發之案件，依修正後之規定已無庸記違
12 規點數，較原告有利，故本件應適用修正後道交條例第63條
13 第1項之規定。

14 3. 道路交通標誌標線號誌設置規則第149條第1項第1款第5目：
15 「標線依其型態原則上分類如下：一、線條以實線或虛線
16 標繪於路面或緣石上，用以管制交通者，原則上區分如下：
17 (五)紅實線設於路側，用以禁止臨時停車。」

18 (二)前提事實：

19 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
20 不爭執，並有舉發通知單（本院卷第60頁）、原處分（本院
21 卷第65頁）、職務報告（本院卷第77頁）、汽車車主歷史查
22 詢資料（本院卷第83頁）、駕駛人基本資料（本院卷第81
23 頁）各1份，以及舉發照片5張（本院卷第60頁）、系爭處所
24 現場測量照片7張（本院卷第73至76頁）在卷可憑，是原告
25 在交岔路口10公尺內臨時停車行為之事實，固堪認定。

26 (三)惟原告行為符合行政罰法第13條所定「緊急避難」要件，故
27 不應處罰：

28 1. 按行政罰法第13條本文規定：「因避免自己或他人生命、身
29 體、自由、名譽或財產之緊急危難而出於不得已之行為，不
30 予處罰。」準此，如欲主張緊急避難之正當事由以阻卻違
31 法，其要件包含「有緊急危難情狀存在」、「避難行為在客

01 觀上不得已」。而所謂「客觀上不得已」之行為，係指避難
02 行為須係足以挽救法益陷於急迫危險之必要手段，且只此一
03 途，別無選擇而言，如尚有其他可行之方法足以避免此一危
04 難，即非不得已之避難行為（最高行政法院109年度判字第
05 340號判決要旨參照）。

06 2. 經查：

07 (1)本院當庭勘驗檢舉人行車紀錄器畫面略以：當時為日間，視
08 線良好，見前方路口處有一黑色小客車即系爭車輛緊貼道路
09 右側邊緣停放，且該道路邊緣繪有紅色實線，當檢舉人車輛
10 逐漸駛近，系爭車輛並未閃爍雙黃燈或方向燈號，亦未放置
11 車輛故障警示標誌在後方道路上，自外觀無從得知該車輛是
12 否處於故障狀態(00：00：00至00：00：05，見附件圖片1至
13 4)，惟從畫面中可見系爭車輛是煞車燈亮起的狀態(00：
14 00：02至00：00：05)，此有勘驗筆錄1份（本院卷第116
15 頁）及畫面截圖4張（本院卷第119至121頁）附卷可考。

16 (2)由上開勘驗結果，可知原告當時係將系爭車輛停在路旁，並
17 持續踩著煞車（系爭車輛煞車燈持續亮著），與一般臨時停
18 車往往會開啟方向燈或雙黃燈之情節稍有不同。佐以系爭車
19 輛出廠車齡已逾10年（本院卷第79頁），確實有發生故障之
20 可能，原告亦提出北都汽車服務明細表2份（本院卷第59
21 頁、第61頁）顯示該車於案發一週內即進場維修並更換引擎
22 零件，具時間密接性，益徵原告陳稱當時係突遇車輛異音
23 （事後維修證實為引擎故障），趕緊停至路邊確保行車安全
24 等語，應可信採，堪認當下確有緊急危難情狀發生。復考量
25 車輛發生異音之情形甚多，危急程度可輕可重，輕者可續行
26 駕駛無礙，嚴重者可能於路中自燃、失去控制，惟原告並無
27 車輛維修專業，自無從評斷該異音屬於何種車輛故障類型，
28 衡諸常情，其立即將車輛駛至路旁停靠，以避免車輛在路中
29 故障造成交通危害，此乃當下不得以且唯一之方法。

30 (3)至被告雖以原告即使要臨時停靠路邊，亦應距交岔路口10公
31 尺以上或另尋合法停靠處云云。然觀諸現場照片（本院卷第

01 73頁)，原告車輛突發異音時，路側均繪製有禁止臨時停車
02 紅實線，換言之無論立即停在何處均會違規（僅有該當道交
03 條例第55條第1項第2款或第3款之差別），該路段並無合法
04 臨時停靠處所。又倘勉強駕車往前尋找其他合法停靠處所，
05 前方為仁愛路四段與延吉街之交岔路口，該處車流大、人車
06 往來更加頻繁，若車輛在該處故障停駛，所造成之交通危險
07 更甚，是原告在短時間內做成判斷，選擇停靠車流較小、行
08 向單一之系爭處所，且未臨停在交岔路口甫轉彎處，已盡相
09 當之危害輕重權衡及注意，並無避難過當之情形。是被告主
10 張緊急危難發生當下仍須精準停在距離交岔路口10公尺以上
11 或找到合法處所始能停靠，與現實不符，尚難可採。至被告
12 另以原告應擺放故障三角錐警示後方來車云云。惟原告稱其
13 停駛後異音即消失，故其馬上駛離該處才未擺放故障三角錐
14 等語。審酌本件為民眾行經即檢舉之案件，所提供攝得系爭
15 車輛影片僅約5秒，自無從證明原告確有在該處久留，是原
16 告以腳踩煞車極短暫臨時停車之期間未擺放故障三角錐，尚
17 難認有避難過當之情形。

18 3. 綜上所述，原告行為該當緊急避難之要件，依行政罰法第13
19 條阻卻違法而不罰。原處分裁處原告，尚有違誤，原告執前
20 詞指摘原處分不當，訴請撤銷原處分，為有理由，應予准
21 許。

22 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
23 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
24 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

25 六、本件訴訟費用為300元，應由敗訴之被告負擔，而此部分已
26 由原告起訴時先為預納，故被告自應給付原告300元，爰確
27 定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

28 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
29 法 官 楊甯仔

30 一、上為正本係照原本作成。

31 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理

01 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
02 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
03 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
04 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
05 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
06 造人數附繕本）。

07 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
08 逕以裁定駁回。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
10 書記官 呂宣慈