臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

112年度交字第2230號

原告 卓秋霞即佳修傢俱行

被告 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦

訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年7月31日桃交裁罰字第58-DG0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

一、本件屬交通裁決事件，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

二、被告代表人原為林文閔，嗣於訴訟進行中變更為張丞邦，被告已具狀聲明承受訴訟，有聲明承受訴訟狀(本院卷第97頁)在卷可稽，核無不合，應予准許。

貳、實體部分

一、事實概要：

原告卓秋霞即佳修傢俱行(下稱原告)所有之車牌號碼0000-00號自用小貨車(下稱系爭車輛)，於民國112年8月19日上午10時30分許，於桃園市○○區○○路000號前，因「在行人穿越道臨時停車」之違規行為，經民眾檢具違規影像，向桃園市政府警察局八德分局(下稱舉發機關)檢舉，舉發機關員警檢視違規資料後，認定上述違規屬實，遂以桃警局交字第DG0000000號舉發違反道路交通管理事件通知單(下稱系爭舉發

單)予以舉發。嗣原告向被告提出申訴，經被告函請舉發機關就原告陳述事項協助查明，舉發機關函復依規定舉發尚無違誤，被告即於112年10月27日以原告於上開時、地有「在行人穿越道臨時停車」之違規事實，依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第55條第1項第1款、第63之2條第2項及第63條第1項規定，以桃交裁罰字第58-DG0000000號裁決(下稱原處分)對原告裁處罰鍰新台幣(下同)600元，並記違規點數1點。原告不服，提起本件行政訴訟。嗣因道交條例第63條第1項將違規記點修正限於「當場舉發」者，並於113年6月30日施行，被告於113年7月31日自行將原處分有關「記違規點數1點」部分予以刪除，並將更正後原處分重新送達原告。

二、原告主張：

系爭車輛係因需要上下貨物，尚無妨礙他人，應勸導免予舉發等語。並聲明：原處分撤銷。

三、被告則以：

系爭車輛確實臨時停放於行人穿越道，違規事實明確；又行人穿越道本「專供」行人通行，非車輛所得停放其上，原告應選擇適法之臨時停車處所，系爭車輛停放在行人穿越道顯已妨礙行人通行，對行人安全自有影響等語。並聲明：駁回原告之訴。

四、本院之判斷：

(一)應適用之法令

1.道交條例第3條第10、11款：「本條例用詞，定義如下：...十、臨時停車：指車輛因上、下人、客，裝卸物品，其停止時間未滿三分鐘，保持立即行駛之狀態。十一、停車：指車輛停放於道路兩側或停車場所，而不立即行駛。」第55條第1項第1款：「(第一項)汽車駕駛人，臨時停車有下列情形之一者，處新臺幣300元以上600元以下罰鍰：一、在人行道臨時停車。」。

2.道路交通安全規則(下稱道安規則)第111條第1項第1

01 款：「汽車臨時停車時，應依下列規定：一、... 人行
02 道... 等處，不得臨時停車」。

03 3.違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則(下稱
04 處理細則)第12條第1項第5款、第6項：「(第一項)行
05 為人有下列情形之一，而未嚴重危害交通安全、秩序，
06 且情節輕微，以不舉發為適當者，交通勤務警察或依法
07 令執行交通稽查任務人員得對其施以勸導，免予舉發：
08 ...五、駕駛汽車因上、下客、貨，致有本條例第五十五
09 條之情形，惟尚無妨礙其他人、車通行。(第六項)前
10 5項規定，於舉發本條例第7條之1民眾檢舉案件時，準
11 用之。」經核上開道安規則、處理細則係依據道交條例
12 授權訂定，並未逾越母法授權範圍，且其規範內容與母
13 法規定並未牴觸，應得為執法機關所援用。

14 (二)原處分認定原告有「在人行道臨時停車」之事實並予以裁
15 罰，並無違誤：

- 16 1.依舉發照片(本院卷第73-76頁)，系爭車輛之車頭及前
17 輪停車位置在行人穿越道之白色枕木紋上，顯有「在行
18 人穿越道臨時停車」之違規事實。
- 19 2.至原告主張因需要上下貨物，尚無妨礙他人，應勸導免
20 予舉發云云。按是否「以不舉發為適當」，乃屬舉發機
21 關之裁量權，應由舉發機關依法行使其裁量權並作成合
22 義務裁量，處罰機關或行政法院均無從代其行使。換言
23 之，關於裁量處分之撤銷訴訟審查，基於權力分立原
24 則，行政法院僅能審查行政機關之決定是否合法。行政
25 訴訟法第4條第2項：「逾越權限或濫用權力之行政處
26 分，以違法論。」及第201條：「行政機關依裁量權所
27 為之行政處分，以其作為或不作為逾越權限或濫用權力
28 者為限，行政法院得予撤銷。」之規定，即本此意旨。
29 因此，行政法院在判斷裁量權之行使有無瑕疵時，應審
30 查作成行政處分是否逾越法定之裁量界限，或以不符合
31 授權目的之方式行使裁量權，而有濫用權力之情形。亦

01 即，行政法院審理裁量處分之撤銷訴訟，於判斷其作成
02 行政處分是否有濫用權力時，非取代行政機關行使裁
03 量，而應就行政機關作成裁量之基礎事實予以認定，再
04 以行政機關作成裁量之理由，判斷行政機關作成行政處
05 分有無濫用權力。至處理細則第12條第1項所規定之情
06 形，本指行為人須符合該項規定所列之16款情形之一，
07 並同時符合「未嚴重危害交通安全、秩序」且「情節輕
08 微」而「以不舉發為適當」等要件，亦即該項規定所列
09 舉上開「得免予舉發」之違規情節，原即屬違反行政法
10 上義務之行為，僅是法規考量各該違規情節較輕，而賦
11 予交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員依據個
12 案違規事實，考量違規行為對於交通安全、秩序之危害
13 程度，有無發生交通事故及其情節是否輕微等情，裁量
14 是否以勸導代替取締。且所謂「情節輕微者」是否不予
15 處罰而予以糾正或勸導，應屬交通稽查執行機關裁量職
16 權範圍，除行政機關行使裁量權之過程或結果，有逾越
17 權限或濫用權力之情形，應以違法論外，行政法院原則
18 上應尊重行政機關之裁量決定而作有限度之司法審查。
19 準此，處理細則第12條第1項第5款雖規定：「行為人有
20 下列情形之一，而未嚴重危害交通安全、秩序，且情節
21 輕微，以不舉發為適當者，交通勤務警察或依法令執行
22 交通稽查任務人員得對其施以勸導，免予舉發：……
23 五、駕駛汽車因上、下客、貨，致有本條例第五十五條
24 之情形，惟尚無妨礙其他人、車通行。」交通勤務警察
25 或依法令執行交通稽查任務人員，得對其施以勸導而免
26 予舉發，然是否未嚴重危害交通安全、秩序及情節輕
27 微，則涉交通勤務警察或依法令執行交通稽查任務人員
28 之裁量。經查，依上開照片可知，原告將系爭車輛停放
29 在行人穿越道上，將導致欲通過該行人穿越道之行人僅
30 能繞過系爭車輛，且系爭車輛停放在行人穿越道上，遮
31 蔽往來車輛駕駛之視線，增加車禍事故之風險，對行人

01 之安全顯有影響，故舉發機關予以舉發之行為，未違反
02 上開處理細則第12條第1項第5款規定，亦無違反比例原
03 則。綜上事證，原處分依道交條例第55條第1項第1款、
04 處理細則暨裁罰基準表之規定裁罰原告600元，洵屬合
05 法。原告空言主張尚無妨礙他人云云，不足為採。

06 (三)從而，原告為系爭車輛之所有人，有汽車車籍查詢(本院
07 卷第85頁)在卷可參，有監督管理駕駛者合於交通規則使
08 用系爭車輛之期待可能，然原告並無提出足認其已善盡監
09 督管理之義務之證據，即不能排除道交條例第85條第4項
10 推定過失之適用，亦有過失。從而，被告依前開規定作成
11 原處分，均未有裁量逾越、怠惰或濫用等瑕疵情事，應屬
12 適法。原告主張，並不可採。

13 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資
14 料，經本院審核後，或與本案爭點無涉，或對於本件判決
15 結果不生影響，爰毋庸一一再加論述，爰併敘明。

16 五、結論：原處分認事用法並無違誤，原告主張撤銷原處分為無
17 理由，應予駁回。至本件第一審裁判費為300元，應由敗訴
18 之原告負擔，爰確定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

19 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
20 法 官 林敬超

21 一、上為正本係照原本作成。

22 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
23 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
24 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
25 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
26 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
27 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
28 造人數附繕本）。

29 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
30 逕以裁定駁回。

31 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日