臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

112年度交字第2520號

原告 王霜綺 住○○市○○區○○街00巷000號6樓

輔佐人 李建和

被告 交通部公路局臺北區監理所

代表人 江澍人

訴訟代理人 吳孟娟

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國112年11月3日北市監基裁字第25-AM0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

- 一、原告不服被告所為道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條之裁決而提起撤銷訴訟，依行政訴訟法第237條之1，應適用交通裁決事件訴訟程序。本件因卷證資料已經明確，本院依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，直接裁判。
- 二、事實概要：原告之配偶李建和於民國112年6月2日7時39分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），行經臺北市建國北路3段與農安街時，因有變換車道時未依規定使用方向燈之違規，為民眾於112年6月8日檢具行車紀錄器錄影資料，向臺北市政府警察局中山分局（下稱舉發機關）檢舉，經舉發機關查證屬實，而於112年7月3日填製北市警交大字第AM0000000號舉發違反道路交管理事件通知單（下稱原舉發通知單），記載應到案日期為112年8月17日前，並於112年7月3日移送被告處理。原告於112年8月17日陳述不服舉發惟未辦理歸責，經被告函請舉發機關協助查

01 明事實後，認確有「汽車駕駛人未依規定使用方向燈」之違
02 規，遂依道交條例第42條等規定，於112年11月3日填製北市
03 監基裁字第25-AM0000000號違反道路管理事件裁決書，
04 裁處原告罰鍰新臺幣（下同）1,200元（下稱原處分）。原告
05 不服，乃提起本件行政訴訟。

06 三、原告主張：原告之配偶李建和當日行經遭檢舉路段，建國北
07 路民權交流道出口，至接近農安街口有交通號誌時，車道由
08 原先單一車道擴增為二車道，靠左車道為預備左轉彎入高架
09 橋下迴轉車道，靠右車道則為繼續直行車道，李建和當時直
10 接走靠右車道，為同一車道續行，自始並未有與後方來車衝
11 突之可能性，並非道路交通安全規則第91條第1項第6款所稱
12 之變換車道，自無使用右方向燈之必要，被告所為之裁決違
13 法等語。並聲明：撤銷原處分。

14 四、被告則以：影像顯示系爭車輛原行駛該路段內側車道，向右
15 切換至第2車道時，確有未依規定使用方向燈之情形，已違
16 反道交條例第42條規定等語置辯。並聲明：原告之訴駁回。

17 五、本院之判斷：

18 (一)按行為時道交條例第7條之1第1項第4款規定：「民眾對於下
19 列違反本條例之行為者，得敘明違規事實並檢具違規證據資
20 料，向公路主管或警察機關檢舉：……四、第42條。……」
21 第42條規定：「汽車駕駛人，不依規定使用燈光者，處新臺
22 幣1,200元以上3,600元以下罰鍰。」第85條第1項規定：
23 「本條例之處罰，受舉發違反道路管理事件之受處罰
24 人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應於舉發違反道
25 路管理事件通知單應到案日期前，檢附相關證據及應歸
26 責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責人，處罰機關應
27 即另行通知應歸責人到案依法處理。逾期未依規定辦理者，
28 仍依本條例各該違反條款規定處罰。」道交條例第92條第1
29 項授權訂定之道路交通安全規則第91條第1項第6款規定：
30 「行車遇有轉向、減速暫停、讓車、倒車、變換車道等情況
31 時所用之燈光及駕駛人之手勢，應依下列規定：……六、變

01 換車道時，應先顯示欲變換車道方向之燈光或手勢。」第10
02 9條第2項第2款規定：「汽車駕駛人，應依下列規定使用方
03 向燈：……二、……變換車道時，應先顯示欲變換車道方向
04 之燈光，並應顯示至完成轉彎或變換車道之行為。」道交條
05 例第4條第3項授權訂定之道路交通標誌標線號誌設置規則第
06 182條第1項、第2項規定：「(第1項)車道線，用以劃分各線
07 車道，指示車輛駕駛人循車道行駛。(第2項)本標線為白虛
08 線，線段長4公尺，間距6公尺，線寬10公分。」準此可知，
09 車道線既係供劃分各線車道使用，是汽車駕駛人駕車倘有跨
10 越車道線之行為，即屬變換車道，依法必須預先顯示並全程
11 使用方向燈至完成變換車道，以提醒其他駕駛人及行人，俾
12 使其他用路人得以於行止間大致預測該車之行車方向與速
13 度、進而有所因應，以維護自身及其他用路人之安全。

14 (二)前開事實概要欄所述之事實，有原舉發通知單(本院卷第15
15 頁)、採證照片(本院卷第71-72頁)、交通違規案件陳述書
16 (本院卷第63頁)、汽車車籍查詢(本院卷第66頁)、舉發機關
17 113年7月11日北市警中分交字第1133054616號函(本院卷第6
18 9-70頁)、原處分暨送達證書(本院卷第73-75頁)等在卷可
19 稽。復經本院當庭勘驗檢舉人車輛行車紀錄器錄影檔案，勘
20 驗結果略以：影片開始於07:37:12秒許，原告所有之系爭車
21 輛行駛於建國高架道路之匝道下交流道，於檢舉人車輛之正
22 前方；07:37:36秒許，系爭車輛下匝道後銜接建國北路3段
23 之平面道路，此時擴增為4線車道，車道與車道間，每間隔
24 一段距離劃有白線間隔車道，系爭車輛車身向右偏行；07:3
25 7:37至38秒許，見系爭車輛在內側車道及中內車道間車道線
26 之左方，復右側車輪壓越內側車道及中內車道間之車道線，
27 左半部車身在內側車道，右側車輪在中內車道，持續右切進
28 入中內車道，07:37:39秒許系爭車輛完全進入中內車道，上
29 開期間未見系爭車輛顯示方向燈等情，此有勘驗筆錄暨擷取
30 照片存卷可參(本院卷第99頁、第101-111頁)。則於上開檔
31 案時間07:37:37至38秒許，系爭車輛既仍行駛在劃分內側車

01 道及中內車道之車道線左方，即原行駛在內側車道，復壓越
02 車道線進入中內車道，揆諸前開說明，即屬變換車道之行
03 為，自應先顯示欲變換車道方向之燈光即右方向燈至變換車
04 道完成，惟於上開影像中洵未見系爭車輛右方向燈亮起，是
05 系爭車輛駕駛人確有未依規定使用方向燈之違規甚明，且其
06 主觀上縱無故意，仍有過失，主觀上自具可非難性。準此，
07 被告依道交條例第42條規定裁處原告所定最低額罰鍰1,200
08 元，認事用法核無違誤。原告徒執前詞訴請撤銷原處分，為
09 無理由，應予駁回。

10 六、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法核與判決
11 結果不生影響，無逐一論述之必要，併予敘明。

12 七、依行政訴訟法第237條之8第1項、第98條第1項前段，確定本
13 件訴訟費用額為原告已繳之起訴裁判費300元，並判決如主
14 文。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
16 法 官 洪任遠

17 一、上為正本係照原本作成。

18 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
19 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
20 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
21 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
22 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
23 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
24 造人數附繕本）。

25 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
26 逕以裁定駁回。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日
28 書記官 磨佳瑄