臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第406號

原告 千城開發建設股份有限公司

代表人 王公正（董事長）

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年1月24日北市裁罰字第22-228281409號違反道路交通管理事件裁決書，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：本件原告因違反道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第63之2條第4項之規定，不服被告民國113年1月24日北市裁罰字第22-228281409號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分）提起行政訴訟，經核屬於行政訴訟法第237條之1第1項第1款規定之交通裁決事件，自應依行政訴訟法第2編第3章規定之交通裁決事件訴訟程序，本院認本件事證明確，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決，合先敘明。

二、事實概要：原告所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），分別於112年7月12日晚上21時27分許、112年7月13日晚上20時51分許及112年7月17日晚上22時24分許，行經臺北市○○路000號路段，均有限速50公里，超速20公里以內之違規行為，經臺北市政府警察局中山分局（下

01 稱舉發機關)依處罰條例第40條規定舉發，並移送被告處
02 理。且上開3次違規，應分別記違規點數1點，被告遂依處罰
03 條例第63之2條第1項、第2項之規定，記系爭車輛違規紀錄3
04 次，並於113年1月24日以汽車依第63條之2第1項、第2項規
05 定記違規紀錄於1年內達3次(即處罰條例第63條之2第4
06 項)，開立原處分吊扣系爭車輛牌照2月。

07 三、原告起訴主張：

08 (一)、原告未於3個月內辦理究責，直接繳交罰款3次，也被記點3
09 次直接吊扣車牌，然於112年10月後已辦理究責，因當時不
10 熟悉法令。

11 (二)、並聲明：原處分撤銷。訴訟費用由被告負擔。

12 四、被告則答辯以：

13 (一)、原告為系爭車輛所有人，違法人且未指定主要駕駛人亦未辦
14 理歸責他人，依處罰條例第63條之2第1項、第2項規定，系
15 爭車輛為應分別記如事實概要欄之違規各1次，共計3次，復
16 因在一年內違規紀錄已達3次，依據處罰條例規定吊扣系爭
17 車輛牌照2個月。

18 (二)、又原告主張業已申請歸責，然原告必須於到案期日前申請歸
19 責，而本件3次違規之應到案期日為112年9月1日與9月8日，
20 原告並未於該期日前申請歸責。是以，本件原告不能再歸責
21 他人。

22 (三)、並聲明：原告之訴駁回。訴訟費用由原告負擔。

23 五、本院之判斷：

24 (一)、本件相關法規：

25 1、處罰條例第40條：汽車駕駛人，行車速度，超過規定之最高
26 時速，或低於規定之最低時速，除有第43條第1項第2款情形
27 外，處1,200元以上2,400元以下罰鍰。

28 2、處罰條例第63條第1項：汽車駕駛人違反本條例規定者，除
29 依規定處罰外，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違
30 規點數一點至三點。

31 3、處罰條例第63之2條第1項、第2項、第4項：(第1項)逕行

01 舉發案件之被通知人為自然人，且未指定主要駕駛人或未辦
02 理歸責他人者，駕駛人之行為應記違規點數、應接受道路交
03 通安全講習或吊扣、吊銷汽車駕駛執照者，處罰被通知人。
04 但被通知人無可駕駛該車種之有效駕駛執照者，依下列規定
05 處罰被通知人：一、駕駛人之行為應記違規點數或應接受道
06 路交通安全講習者，記該汽車違規紀錄一次。二、駕駛人之
07 行為應吊扣汽車駕駛執照者，吊扣該汽車牌照。三、駕駛人
08 之行為應吊銷汽車駕駛執照者，吊銷該汽車牌照。（第2
09 項）逕行舉發案件之被通知人為非自然人，其為汽車所有
10 人，且未指定主要駕駛人或未辦理歸責他人時，駕駛人之行
11 為應記違規點數、接受道路交通安全講習或應吊扣、吊銷汽
12 車駕駛執照者，依前項但書各款規定處罰被通知人。（第4
13 項）汽車依第1項、第2項規定記違規紀錄於一年內每達三次
14 者，吊扣其汽車牌照2個月。

15 4、處罰條例第85條第1項：本條例之處罰，受舉發違反道路交
16 通管理事件之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人
17 者，應於舉發違反道路管理事件通知單應到案日期前，
18 檢附相關證據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應
19 歸責人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理。逾
20 期未依規定辦理者，仍依本條例各該違反條款規定處罰。

21 5、道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱處理細
22 則）第2條第5項第1款、(四)：汽車駕駛人有下列各款情形之
23 一者，除依本條例處罰外，並予記點：一、有本條例下列情
24 形之一者，各記違規點數一點：(四)第40條。

25 (二)、如事實概要欄之事實，為兩造所未爭執，並有原處分、送
26 達證書，系爭車輛違規紀錄查詢、系爭車輛前揭3次違規舉
27 發通知單在卷可查（見本院卷第35、39、43、47、49、55、
28 57頁），足信為真實。

29 (三)、逕行舉發案件之被通知人為非自然人之汽車所有人，且未指
30 定主要駕駛人或未辦理歸責他人時，駕駛人之行為應記違規
31 點數、接受道路交通安全講習或應吊扣、吊銷汽車駕駛執照

01 者，若駕駛人之行為應記違規點數或應接受道路交通安全講
02 習者，記該汽車違規紀錄一次。如事實概要欄之3次系爭車
03 輛違規行為，均屬逕行舉發事件，而原告為法人，且本件原
04 告並未指定主要駕駛人及辦理對前開3件事件之歸責，而該3
05 件事件依據處理細則第2條第5項第1款均需記違規點數1點，
06 但因原告未辦理歸責及指定主要駕駛人，是以上開3件事件
07 均需記系爭車輛違規紀錄1次，又因該3次違規均於同年同月
08 發生，故系爭車輛之違規紀錄、於一年內記滿3次，當屬無
09 疑。故被告依據處罰條例第63之2條第4項吊扣系爭車輛牌
10 照，並無違誤。

11 (四)、本件原告未於應到案期日前辦理歸責（最高行政法院107年
12 判字第349號判決意旨參照）：

13 1、交通是人民日常生活所必須，為確保人民可以順遂的快速移
14 動，道路交通管理尤顯重要，其中交通稽查及舉發都是重要
15 的手段之一，處罰條例立法目的即在於加強道路交通管理，
16 維護交通秩序，確保交通安全。舉發是對違規事實的舉報，
17 乃是舉發單位將稽查所得有關交通違規行為時間、地點及事
18 實等事項記載於舉發通知單，並告知被舉發者，屬處罰機關
19 裁決前的行政行為之一。對於汽車駕駛人交通違規行為之取
20 締，雖以攔停違規車輛予以舉發為宜，但有時礙於客觀環境
21 的限制，當場不能或不宜攔截製單舉發時，若無其他救濟方
22 式，將使法律秩序上之嚇阻性受到嚴重破壞，而無以維持交
23 通秩序及安全，乃有逕行舉發制度的產生。此時，是由道路
24 交通執法人員記明該違規車輛之牌照號碼、車型等可資辨識
25 之資料，以汽車所有人為被通知人而製單舉發，其要件與適
26 用的案件類型，於處罰條例第7條之2第1項、第4項規定：「
27 汽車駕駛人之行為有下列情形之一，當場不能或不宜攔截製
28 單舉發者，得逕行舉發：一、闖紅燈或平交道。二、搶越行人穿
29 越道。三、在道路收費停車處所停車，不依規定繳費。四、不服
30 指揮稽查而逃逸，或聞消防車、救護車、警備車、工程救險
31 車、毒性化學物質災害事故應變車之警號不立即避讓。五、違

01 規停車或搶越行人穿越道，經各級學校交通服務隊現場導護
02 人員簽證檢舉。六、行經設有收費站、地磅之道路，不依規定
03 停車繳費或過磅。七、經以科學儀器取得證據資料證明其行為
04 違規。」、「第1項逕行舉發，應記明車輛牌照號碼、車型
05 等可資辨明之資料，以汽車所有人為被通知人製單舉發。」
06 可知，逕行舉發基本上是以汽車所有人為被舉發人。

07 2、又94年12月28日修正前之處罰條例第85條第1項、第2項、第
08 3項原規定：「本條例關於車輛所有人之處罰，如應歸責於
09 運送人、利用人或使用人，亦適用之。」、「本條例關於車
10 輛所有人之處罰，如應歸責於車輛駕駛人者，處罰車輛駕駛
11 人。」、「本條例關於車輛駕駛人之處罰，如應歸責於車輛
12 所有人者，處罰車輛所有人。」因為這樣的規定，對於究竟是
13 係採二罰或改變處罰客體未見分明，乃於94年12月28日修
14 正，其中第1項「本條例之處罰，受舉發違反道路交通管理
15 事件之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應
16 於舉發違反道路交通管理事件通知單應到案日期前，檢附相
17 關證據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責
18 人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理。逾期未
19 依規定辦理者，仍依本條例各該違反條款規定處罰」之規
20 定，核係因應大量交通事件調查所為之特殊立法設計，其規
21 範目的是使受舉發交通違規行為之應歸責者，在處罰機關依
22 法裁決之前就先予確認。茲因關於交通違規行為之處罰，分
23 為稽查、舉發與移送、受理與處罰等三個階段，有其個別的
24 機能，並因汽車所有人通常是管領使用汽車之人，如就汽車
25 查獲應處罰之違規事件，即可推斷汽車所有人為應歸責之人
26 而對其舉發，雖無疑義。但是，汽車所有人有時不一定是實
27 際違規的行為人，為使真正應歸責者為自己的交通違規行為
28 負責，也慮及監理、逕行舉發交通違規之處罰是大量而反覆
29 性的行政行為，乃要求受舉發人如果認為受舉發之違規行為
30 應歸責他人，必須在一定時間內，檢證告知應歸責人以辦理
31 歸責，逾期未依規定辦理，仍依各該違反條款規定處罰。換

01 言之，逾期未依規定辦理歸責之受舉發人即汽車所有人，即
02 視為實施該交通違規行為之汽車駕駛人，並生失權之效果，
03 不可以再就其非實際違規行為人之事實為爭執。否則，如容
04 許受舉發人逾期仍可爭執其非實際應歸責者，無異使處罰條
05 例第85條第1項「逾期仍依違反條例規定處罰」之規定成為
06 具文，應非立法本意。

07 3、本件原告並未於應到案期限前辦理歸責，且均已至超商繳納
08 罰鍰，有系爭車輛違規紀錄表1份在卷可查（見本院卷第47
09 頁），是以被告分別以系爭車輛各次違規記違規紀錄各乙
10 次，並無違誤。而原告自陳於112年10月辦理歸責，然被告
11 業已陳明並無原告之歸責相關申請，且縱使原告於112年10
12 月辦理歸責，業已逾越前開3次舉發通知單所載之應到案期
13 日同年9月1日及9月8日，該3次並無法辦理歸責，是以，原
14 告主張當非可採。

15 六、綜上所述，系爭車輛確有依處罰條例第63條之2第2項、第1
16 項規定記違規紀錄於一年內達3次之違規行為，被告依處罰
17 條例第63之2條第4項之規定，以原處分裁處吊扣系爭車輛牌
18 照2個月，尚無違誤，原告以前開理由主張原處分違法，當
19 非可採，應予駁回。

20 七、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及證據資
21 料經本院審酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一指駁，
22 附此敘明。

23 八、本件第一審裁判費300元，應由敗訴之原告負擔，爰確定第
24 一審訴訟費用額如主文第2項所示。

25 九、據上論結，本件原告之訴為無理由，依行政訴訟法第98條第
26 1項前段、第236條、第237條之7、第237條之8第1項、第237
27 條之9，判決如主文。

28 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日
29 法 官 唐一強

30 一、上為正本係照原本作成。

31 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理

01 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
02 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
03 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
04 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
05 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
06 造人數附繕本）。

07 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
08 逕以裁定駁回。

09 中 華 民 國 113 年 6 月 21 日
10 書記官 陳達泓