臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第1018號

原告 羅美瑜
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台
訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服新北市政府交通事件裁決處民國113年3月18日新北裁催字第48-ZBA505342號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

一、程序部分：

按交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之，行政訴訟法第237條之7定有明文。其立法理由謂：考量交通裁決事件質輕量多，且裁罰金額普遍不高，如卷內事證已臻明確，尚須通知兩造到庭辯論，無異增加當事人之訟累，爰於本條明定，其裁判得不經言詞辯論為之。查本件為交通裁決事件，且其卷內事證已臻明確，爰依首揭規定，不經言詞辯論逕為判決，合先敘明。

二、爭訟概要：

原告於民國112年11月13日凌晨3時3分許，駕駛郭勝煌所有、車號000-0000號自用小客車，行經國道一號高速公路北向105.5公里處（測速地點約105.48公里處），因「速限100公里，經雷達（射）測定行速為142公里，超速42公里」違規行為，為警逕行舉發，復開立內政部警政署國道公路警察局112年11月24日國道警交字第ZBA505342號舉發違反道路交通管理事件通知單，通知郭勝煌於應到案日期113年1月8日

01 以前，到案聽候裁決。俟郭勝煌申請違規移轉駕駛人與原
02 告，並經被告審認其有「行車速度，超過規定之最高速限逾
03 40公里至60公里以內」違規事實，遂依道路交通管理處罰條
04 例第43條第1項第2款、第85條第1項（前段）、第24條（第1
05 項），暨違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則等
06 規定，於113年3月18日以新北裁催字第48-ZBA505342號違反
07 道路交通管理事件裁決，處原告罰鍰新臺幣（下同）1萬
08 2,000元，並應參加道路交通安全講習（原依修正前道路交
09 通管理處罰條例第63條第1項規定，並記違規點數3點部分，
10 業經被告於113年9月3日重新審查後刪除，下稱原處分）。
11 但原告不服原處分，故提起本件行政訴訟。

12 三、原告主張：

13 原告對超速一事十分懊悔，惟此係因未見前方測速取締標
14 誌，且夜間視線不佳，一時不察才超速；因原告目前沒有工
15 作，先生工作北漂，現在臺北租屋生活，罰鍰1萬2,000元無
16 疑是雪上加霜，爰訴請撤銷原處分等語。併為聲明：原處分
17 撤銷。

18 四、被告則以：

19 本件在國道一號高速公路北向106.05公里處，設置測速取締
20 標誌，與違規地點相距550公尺，符合道路交通管理處罰條
21 例第7條第3項規定之明顯標示距離；復所使用之雷達測速儀
22 經檢定合格，原告違規行為屬實，被告所為之原處分核無違
23 誤，其提起本件訴訟為無理由等語，資為抗辯。併為聲明：
24 原告之訴駁回。

25 五、本院之判斷：

26 (一)按汽車駕駛人駕駛汽車行車速度，超過規定之最高時速40公
27 里情形者，處6,000元以上3萬6,000元以下罰鍰，並當場禁
28 止其駕駛；行車速度超過規定之最高速限或低於規定之最低
29 速限之取締執法路段，在一般道路應於100公尺至300公尺
30 前，在高速公路、快速公路應於300公尺至1,000公尺前，設
31 置測速取締標誌；本條例之處罰，受舉發違反道路交通管理

01 事件之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應
02 於舉發違反道路交通管理事件通知單應到案日期前，檢附相
03 關證據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責
04 人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理；汽車駕
05 駛人或汽車所有人違反本條例規定者，除依規定處罰外，並
06 得令其或其他相關之人接受道路交通安全講習；公路主管機
07 關辦理道路交通安全講習得收取費用；其實施對象、應接受
08 道路交通安全講習之條款、辦理方式、內容、時機、時數、
09 執行單位、收費基準及其他相關事項之辦法，由交通部會同
10 內政部定之，道路交通管理處罰條例第43條第1項第2款、第
11 7條之2第3項、第85條第1項前段、第24條第1項、第92條第3
12 項定有明文。

13 (二)查原告於112年11月13日凌晨3時3分許，駕駛郭勝煌所有、
14 車號000-0000號自用小客車，行經國道一號高速公路北向
15 105.5公里處（測速地點約105.48公里處），因「速限100公
16 里，經雷達（射）測定行速為142公里，超速42公里」違規
17 行為，為警逕行舉發，復經郭勝煌申請違規移轉駕駛人與原
18 告等情，有舉發通知單、違規歷史資料查詢報表、採證照
19 片、雷達測速儀檢定合格證書、員警取締超速違規示意圖、
20 汽車車籍查詢表、違規移轉駕駛人申請書等在卷可參，足以
21 信實。且觀卷附採證照片及員警取締超速違規示意圖，國道
22 一號高速公路北向109公里處，設置最高速限100公里、最低
23 速限60公里之禁制標誌，106.05公里處則有設置測速取締標
24 誌，標誌明顯清楚可辨，而固定式雷達測速儀位在105.5公
25 里處，與原告汽車測速距離約20公尺；準此，原告汽車違規
26 地點距離測速取締標誌約570公尺，尚在道路交通管理處罰
27 條例第7條之2第1項第3項規範之高速公路300公尺至1,000公
28 尺間，所為舉發程序當屬適法。復員警取締超速使用之雷達
29 測速儀，為24.15GHz（K-Band）照相式（主機型號RLRDP、
30 器號16E67），檢定日期為112年6月9日，有效期限至113年6
31 月30日，本件仍在檢定合格期限內，應屬可信；故原告汽車

01 經雷達測速儀測定行速為142公里，超速42公里，已逾該路
02 段最高速限時速40公里，構成道路交通管理處罰條例第43條
03 第1項第2款之違反，要無疑問。

04 (三)而違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處
05 罰，為行政罰法第7條第1項所明定；是現代國家基於「有責
06 任始有處罰」之原則，對於違反行政法上義務之處罰，應以
07 行為人主觀上有可非難性及可歸責性為前提，如行為人主觀
08 上並非出於故意或過失情形，應無可非難性及可歸責性（行
09 政罰法第7條第1項立法理由參照）。雖原告以其未見前方測
10 速取締標誌，且夜間視線不佳，致有超速情事為辯；但本件
11 最高速限標誌與測速取締標誌，俱明顯清楚可辨，如前所
12 述，然原告於夜間駕車，竟疏未注意及此，主觀上當可認具
13 有可非難性及可歸責性，自應本件行政處罰責任，此節所
14 述，委屬無據。

15 (四)另裁處罰鍰，應審酌違反行政法上義務行為應受責難程度、
16 所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，並得考量受處
17 罰者之資力，行政罰法第18條第1項前段定有明文；復依違
18 反道路交通管理事件統一裁罰基準表，違反道路交通管理處
19 罰條例第43條第1項第2款規定者，按違規車種類別，及應到
20 案期限逾越及時間長短，分別裁處罰鍰1萬2,000元至3萬
21 6,000元不等，並均應接受道路交通安全講習。則被告以原
22 告違規車種為小型車，在應到案期限內到案聽候裁決，參酌
23 前開統一裁罰基準，於113年3月18日以原處分，處原告罰鍰
24 1萬2,000元，並應參加道路交通安全講習（原依修正前道路
25 交通管理處罰條例第63條第1項規定，並記違規點數3點部
26 分，業經被告於113年9月3日重新審查後刪除），合於行政
27 裁量規範，未見有何違誤之處，自不得指為違法。固原告仍
28 謂其已身未有工作，配偶工作漂泊及在外租屋生活，而認罰
29 鍰過重；然前開統一裁罰基準，已就違反道路交通管理處罰
30 條例第43條第1項第2款不同之違規車種、情節態樣為不同狀
31 況之處罰，已斟酌違反行政法上義務行為應受責難程度、

01 所生影響及因違反行政法上義務所得之利益，核屬適法之裁
02 量，原告此節主張，亦屬無據。

03 (五)是原告駕車於112年11月13日凌晨3時3分許，行經國道一號
04 高速公路北向105.5公里處（測速地點約105.48公里處），
05 因「速限100公里，經雷達（射）測定行速為142公里，超速
06 42公里」，違規事實明確，復可認原告主觀上具有可非難性
07 及可歸責性，當應負起違反道路交通管理處罰條例第43條第
08 1項第2款之處罰責任；且本件取締程序及被告罰鍰量處，皆
09 屬適法，原告認被告所為原處分有違誤之處，洵屬無據。

10 六、綜上所述，原告確有本件「行車速度，超過規定之最高速限
11 逾40公里至60公里以內」違規事實，被告援引道路交通管理
12 處罰條例第43條第1項第2款、第85條第1項（前段）、第24
13 條（第1項），暨違反道路管理事件統一裁罰基準及處
14 理細則等規定，於113年3月18日以原處分，處原告罰鍰1萬
15 2,000元，並應參加道路交通安全講習（原依修正前道路交
16 通管理處罰條例第63條第1項規定，並記違規點數3點部分，
17 業經被告於113年9月3日重新審查後刪除），核無違誤。從
18 而，原告訴請撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

19 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及舉證，經本
20 院審酌後，認對於判決結果不生影響，爰不一一論述，併此
21 敘明。

22 八、依行政訴訟法第237條之8第1項、第98條第1項前段，確定本
23 件訴訟費用額為原告已繳之起訴裁判費300元，並判決如主
24 文。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
26 法 官 黃 翊 哲

27 一、上為正本係照原本作成。

28 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
29 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
30 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
31 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴

01 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
02 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
03 造人數附繕本）。

04 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
05 逕以裁定駁回。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 8 日
07 書記官 簡若芸