

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第115號

原告 應皓翔

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告中華民國112年12月25日新北裁催字第48-C000000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件事證已臻明確，本院認無言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

原告於民國112年9月14日下午1時40分，在新北市瑞芳區民生街與明燈路口（下稱系爭路口），駕駛車牌號碼000-0000號營業小客車（下稱系爭車輛），為警以有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規，而於同日舉發，並於同年月18日移送被告處理。經被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第44條第2項、第63條第1項、第24條第1項及違反道路管理事件統一裁罰基準表（下稱裁罰基準表）等規定，以112年12月25日新北裁催字第48-C000000000號違反道路管理事件裁決書（下稱原處分），裁處罰鍰新臺幣（下同）6,000元，記違

01 規點數3點，並應參加道路交通安全講習。原告不服，於是  
02 提起行政訴訟。經本院依職權移請被告重新審查後，被告業  
03 已自行撤銷原裁罰主文中關於「記違規點數3點」部分。

04 三、原告主張及聲明：

05 (一)主張要旨：

06 系爭地點市區道路狹小，原告行車速度緩慢，加上視線被路  
07 旁之違規貨車及機車阻擋，且行人靜止於路邊的舉動造成原  
08 告難以判定，原告以眼睛餘光看到該行人時，該行人並無過  
09 馬路之意圖，且系爭車輛穿越行人道時並未造成該行人的用  
10 路安全。

11 (二)聲明：原處分撤銷。

12 四、被告答辯及聲明：

13 (一)答辯要旨：

14 依採證影像，汽機車停放位置並未影響汽車通行，更無遮蔽  
15 前方行人穿越道，且柏油路面乾燥，無缺陷，道路無障礙  
16 物，視距良好，並無不能注意之情事。

17 (二)聲明：如主文第1項所示。

18 五、本院之判斷：

19 (一)依內政部警政署強化行人路權執法計畫之取締認定原則第1  
20 點規定：「路口無人指揮時，汽車在行人穿越道上以距離行  
21 人行進方向1個車道寬（約3公尺）以內及前懸已進入行人穿  
22 越道上為取締認定基準。」上開強化行人路權執法計畫係主  
23 管機關內政部警政署就如何判斷汽、機車等是否有暫停讓行  
24 人優先通行而訂定之取締原則與認定標準，並未逾越母法意  
25 旨，且未增加法律所無之限制或處罰，其內容亦屬客觀合  
26 理，被告自得作為處分之依據。

27 (二)經本院詳細審酌新北市政府警察局瑞芳分局112年11月13日  
28 函（見本院卷第19頁）、採證影片截圖（見本院卷第21  
29 頁），新北市政府警察局瑞芳分局113年9月16日函暨所附採  
30 證影片截圖（見本院卷第89至101頁）等證據資料，已可認  
31 定原告有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停

讓行人先行通過」之違規行為。

(三)原告雖以前詞主張，惟觀諸前開採證影片截圖，系爭車輛行經路旁貨車時，距離系爭路口尚有一段距離，且路旁機車並未阻擋原告之視線，原告應無不能發現系爭路口有行人等待之情事，倘原告難以判斷前方行人之動向時，則應先暫停確認之後再行通過。退步言之，縱使行人進入行人穿越道前見有車輛接近而止步，無非係為自身安全著想，車輛仍應主動暫停讓行人先行。然原告未有任何暫停動作，即逕予通過系爭路口，致系爭路口之行人需等待後方車輛暫停始能通過，其對於系爭違規至少具有應注意、得注意而未注意之過失甚明。是原告上開主張，尚難憑採。

(四)依原處分作成時之裁罰基準表，汽車駕駛人違反道交條例第44條第2項，於期限內繳納或到案聽候裁決者，應處罰鍰6,000元，記違規點數3點，並應參加道路交通安全講習，且就裁罰基準表中有關第44條第2項之裁罰基準內容，除就其是否於期限內繳納或到案聽候裁決為裁量因素外，並區分機車（是否1年內有2次以上本項行為）、汽車，其衍生交通秩序危害，既不相同，分別處以不同之罰鍰，符合相同事件相同處理，不同事件不同處理之平等原則，並未牴觸母法，亦未違反行政罰法第18條之規定與比例原則，是被告自得依此基準而為裁罰，附此敘明。

(五)被告依道交條例第44條第2項、第24條第1項及裁罰基準表等規定作成原處分，並無違誤，原告訴請撤銷為無理由，應予駁回。

(六)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，併此敘明。

六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔。

七、結論：原告之訴無理由。

中 華 民 國 113 年 10 月 30 日  
法 官 邱士賓

01 一、上為正本係照原本作成。

02 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理  
03 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原  
04 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違  
05 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴  
06 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起  
07 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他  
08 造人數附繕本）。

09 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，  
10 逕以裁定駁回。

11 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日  
12 書記官 林苑珍

13 附錄應適用法令：

14 一、道交條例第44條第2項規定：「汽車駕駛人，駕駛汽車行近  
15 行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交岔路口，有行人穿  
16 越時，不暫停讓行人先行通過者，處新臺幣1,200元以上6,0  
17 00元以下罰鍰。」

18 二、道交條例第24條第1項規定：「汽車駕駛人或汽車所有人違  
19 反本條例規定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之  
20 人接受道路交通安全講習。」