臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第1177號

原告 朱利偉
被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年3月29日北市裁催字第22-CS3121200號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣150元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

原告不服被告所為道路交通管理處罰條例第8條之裁決而提起撤銷訴訟，依行政訴訟法第237條之1，應適用交通裁決事件訴訟程序。本件因卷證資料已經明確，本院依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，直接裁判。

貳、實體方面：

一、爭訟概要：

緣原告於民國112年6月17日17時52分許，駕駛廖筱佩所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛）而沿新北市汐止區吉林街行駛至與康寧街（汐湖二橋口往汐止區方向）交岔路口而欲向右匯入康寧街時，因不滿其右後方沿汐湖二橋下橋直行之車輛（下稱甲車）之駕駛人闖紅燈且按鳴喇叭、閃遠光燈，乃於無阻礙其通行之突發狀況下，於行駛至甲車前方後即於車道中暫停，並朝甲車駕駛人出言，經民眾於同年月23日檢附裝設於甲車之行車紀錄器錄影資料向警察機關提出檢舉，嗣經新北市政府警察局汐止分局交通分隊查證屬實，認其有「非遇突發狀況，在車道中暫停；非遇突

01 發狀況，在行駛途中於車道中暫停（處車主）」之違規事
02 實，乃於112年6月30日填製新北市政府警察局新北市警交大
03 字第CS3121200號舉發違反道路交通管理事件通知單對系爭
04 車輛之車主（即廖筱佩）逕行舉發，記載應到案日期為112
05 年8月14日前，並於112年6月30日移送被告處理，廖筱佩於1
06 12年11月17日依道路交通管理處罰條例第85條第1項前段之
07 規定辦理歸責實際駕駛人（即原告）事宜，而原告則於113
08 年2月5日透過「臺北市民服務大平臺」向被告陳述不服舉
09 發。嗣被告認原告駕駛系爭車輛而有「非遇突發狀況，在車
10 道中暫停」之違規事實，乃依道路交通管理處罰條例第43條
11 第1項第4款、第24條（第1項）、第85條第1項（前段）及違
12 反道路交通管理事件統一裁罰基準表等規定，於113年3月29
13 日以北市裁催字第22-CS3121200號違反道路交通管理事件裁
14 決書（下稱原處分），裁處原告罰鍰新臺幣（下同）18,000
15 元，並應參加道路交通安全講習（原載關於「記違規點數3
16 點」部分，嗣經被告自行撤銷）。原告不服，遂提起本件行
17 政訴訟（原告誤繕訴請撤銷被告112年12月1日北市裁管字第
18 1123338933號函，經本院裁定限期命其補正而未予補正，惟
19 因本件業經被告完成重新審查，且檢附被告113年3月29日北
20 市裁催字第22-CS3121200號違反道路交通管理事件裁決書，
21 故採有利於原告之認定而應以本件原告訴請撤銷者係該裁決
22 書）。

23 二、原告起訴主張及聲明：

24 （一）主張要旨：

- 25 1、原告於當日下午近6時許，駕駛系爭車輛行經新北市汐止
26 區汐湖二橋旁吉林街與康寧街與汐湖二橋三叉路口，該處
27 為多時相號誌路口，原告於吉林街綠燈通行時匯入康寧街
28 （汐湖二橋往康寧街方向匯入路口應為紅燈，即甲車所處
29 路口），欲往康寧街方向西行，然至路口時，遇後方甲車
30 自汐湖二橋駛來，與系爭車輛往同方向匯入康寧街車道，
31 該甲車因闖紅燈行駛至系爭車輛後方，並鳴按喇叭及閃爍

01 遠燈，致原告突然減速，並為確認甲車為何閃燈及按喇叭
02 而停靠路邊，同時示意甲車駕駛人確認狀況，非如罰單違
03 規事實所載：「非遇突發狀況在車道中暫停」（道路交通
04 管理處罰條例第43條第1項第4款）。

05 2、蓋一般人駕駛汽車時，如遇後方車輛因不明原因對前方車
06 輛鳴按喇叭且閃爍遠燈，通常依一般道路駕駛經驗，均不
07 免認為雙方車輛於多時相號誌處匯入同向單線道路時，可
08 能發生車輛擦碰撞事故，從而，原告直覺即向右側康寧街
09 路邊處停靠（該處為單線車道邊路較為寬闊處），以向甲
10 車確認是否發生碰撞及事故車損情形，是非屬舉發單位所
11 謂「非過突發狀況，在車道中暫停」之裁罰事由，且認定
12 為危險駕駛之樣態。

13 3、按「參諸道交條例第43條第1項第2、3、4款規定：『二
14 、行車速度，超過規定之最高時速六十公里。三、任意以
15 迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫使他車讓道。四
16 、非突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道
17 中暫停。』，依同條於103年1月8日修正、同年3月31日
18 施行之立法理由論及：『一、原條文之立法目的，原為遏
19 阻飆車族之危害道路安全的行徑所設，是以該條構成要件
20 列舉在道路上蛇行、行車速度超過規定最高時速六十公
21 里，及拆除消音器等均為飆車典型行為，為涵蓋實際上可
22 能發生的危險駕駛態樣，第一項爰增訂第三款及第四款
23 。』，則同條項第1至4款明顯係為規範重大之危險駕駛態
24 樣【如法文例示之『蛇行』、『超過規定之最高時速60公
25 里』、『任意以迫近、驟然變換車道或其他不當方式，迫
26 使他車讓道』、『非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減
27 速、煞車或於車道中暫停』及實務上常見之連續闖越紅
28 燈、連續逆向行駛、僅以後輪著地行駛、沿途任意變換車
29 道等】，雖不以此為限，但仍應與前揭非常態駕駛行為之
30 危險性相當，始不致違反比例原則，否則任何法無明文規
31 範之不當駕駛行為，於駕駛動力交通工具具有危險行為之

01 本質，均得以此條款認定構成危險駕駛，容有裁罰過苛失
02 當之疑，核此當非前揭法文規範之意旨，其理甚明。」
03 （參照臺灣新北地方法院107年度交字第226號行政訴訟判
04 決）。

05 4、本件自檢舉影片中可明顯查知，甲車於匯入康寧街時，已
06 為紅燈狀態，依法核屬違規闖紅燈至明，系爭車輛於綠燈
07 駛入康寧街，顯為合法取得路權行駛，倘當下甲車因未保
08 持距離或因闖紅燈而追撞系爭車輛，應屬甲車肇責無疑，
09 當屬道路交通管理處罰條例第43條第1項第4款法文所稱之
10 「突發狀況」，原告豈無向道路旁靠右暫停加以確認之
11 理？！惟當系爭車輛向路邊停靠並示意甲車駕駛人確認鳴
12 按喇叭之用意時，甲車卻持續向前通過原告為免車流堵塞
13 所刻意讓出之車道，逕自向西駛入康寧街，此際原告始知
14 雙方並未發生任何事故，並感憤忿與不解。

15 5、且退步言，當時系爭車輛已向右停靠最路邊一側，縱甲車
16 逕自通過向康寧街西行（顯示未因車輛肇事而有停車處理
17 之需要），該路段康寧街81號至135號處皆為單線道，時
18 值下班交通尖峰時段，系爭車輛停靠位置亦未堵塞交通或
19 阻礙後方車流行進之情事，原告實係因「甲車闖越紅燈匯
20 入時可能追撞系爭車輛」且「甲車鳴按喇叭與閃爍遠燈舉
21 動」之突發狀況，迫使原告向右方路側暫停車輛確認狀
22 況，並無壅塞道路或危險駕駛之情形存在，且後續於確認
23 未有肇事後，即緩慢靠右側沿車流併入車道中繼續行駛，
24 實與道路交通管理處罰條例第43條第1項第4款規範之非常
25 態駕駛行為之危險性不相當，本件處罰內容，恐有違反比
26 例原則之嫌。

27 （二）聲明：原處分撤銷。

28 三、被告答辯及聲明：

29 （一）答辯要旨：

30 1、本案舉發機關以112年9月18日、113年2月27日新北警汐交
31 字第1124225225、1134187101號函查復略以：

- 01 (1)案係民眾持行車紀錄器影像資料，檢舉系爭車輛112年6月
02 17日17時51分許行經新北市汐止區康寧街（汐湖二橋口往
03 汐止方向）時，前方無突發狀況而在車道中暫停。
- 04 (2)此有舉發機關上開112年9月18日、113年2月27日新北警汐
05 交字第1124225225、1134187101號函、採證影像、舉發通
06 知單在卷可稽。
- 07 (3)有關原告陳述系爭車輛係因甲車鳴按喇叭，故停車查看是
08 否造成車損及對方意圖等情，經再檢視違規採證影片，可
09 見系爭車輛沿汐止區康寧街行駛至上揭地點，並由該路段
10 車道向右變換至外側車道後，即於車道中暫停，影片中可
11 見系爭車輛前方車流順暢，並無突發狀況，且過程中系爭
12 車輛未見與甲車發生碰撞，而原告亦無查看車況之動作。
13 另如欲確認甲車鳴按喇叭緣由，衡酌當時情況，尚非不得
14 暫停於路邊為之，要無逕行於車道中暫停，致妨礙後方車
15 輛通行及造成自身與周邊往來通行車輛之危險，本案完整
16 違規過程均有連續拍攝影片可為佐證，違規屬實。

17 2、有關原告理由爭點答辯如下：

- 18 (1)原告認為並未有暫停於車道中及違規認定疑義一節：
- 19 ①經檢視採證光碟，原告駕駛系爭車輛向右變換至前方外
20 側車道，超越甲車後續變換車道，未依道路交通安全規則
21 第101條第1項第5款規定：「汽車超車時，應依下列
22 規定：五、前行車減速靠邊或以手勢或亮右方向燈表示
23 允讓後，後行車始得超越。超越時應顯示右側方向燈並
24 於前車左側保持半公尺以上之間隔超過，行至安全距離
25 後，再顯示右方向燈駛入該路線。」，後系爭車輛無故
26 急煞1次，甲車稍頓一下，系爭車輛前續行並靠右約5
27 秒，於車道中無故停車（完全靜止）約3秒（影片時
28 間：2023/06/17 17：52：31至17：52：48）。
- 29 ②再查採證影像，道路順暢並無壅塞，系爭車輛變換車道
30 超越甲車後可明顯見前方並無車輛，且影片清晰明亮，
31 道路並無突發狀況或障礙物，原告駕駛系爭車輛超車後

01 急煞1次，續行後又無故於車道中暫停，顯已屬「非遇
02 突發狀況，在車道中任意暫停」之態樣，嚴重影響後車
03 行車安全及阻礙交通。並無原告所陳採證影像無法辨認
04 前方是否道路有障礙或突發之情事。

05 ③且原告如遇行車糾紛或事故應循正常管道（如報警），
06 將系爭車輛暫停於路邊，而非逕自於車道中無故1次急
07 煞車、1次暫停車道中，致妨礙後方車輛通行及造成自
08 身與周邊往來通行車輛之危險。

09 ④按道路交通管理處罰條例第43條第1項第4款之構成要件
10 中所指之「突發狀況」，應係指具有立即發生危險之緊
11 迫狀況存在（如前方甫發生車禍事故、前方有掉落之輪
12 胎、倒塌之路樹襲來或其他相類程度事件），駕駛人若
13 不立即採取驟然減速、煞車或於車道中暫停之措施，即
14 會發生其他行車上之事故或其他人員生命、身體之危險
15 等，始足當之。是車輛於行駛中如無此等重大危險性或
16 急迫性之突發狀況存在，均不得任意驟然減速、煞車或
17 於車道中暫停，先予敘明（參照本院110年度交上字第3
18 83號判決意旨）。且原告自111年2月起類案違規含本件
19 共3筆，併請法院審理參辦。

20 ⑤又原告既然為合格普通小型車駕駛，應了解相關交通法
21 令，縱遇道路突發事件應使用方向燈並向道路右側停
22 靠，避免後方車輛追撞，而非逕自將系爭車輛煞停於道
23 路中。況本案道路順暢並無突發事件，由影片可知原告
24 所為實屬「非遇突發狀況，在車道中任意暫停」之違
25 規。

26 (2)綜上所述，原告「非遇突發狀況，在車道中任意暫停」違
27 規事實明確，其所陳僅為事後矯飾之詞，足不可採，被告
28 依道路交通管理處罰條例第43條第1項第4款規定裁處罰鍰
29 18,000元，並依同條例第24條規定應接受道路交通安全講
30 習，並無違法之情事。

31 3、從而，原告之訴為無理由。

01 (二) 聲明：原告之訴駁回。

02 四、爭點：

03 原告以甲車駕駛人闖紅燈而與系爭車輛匯入同一車道時，對
04 系爭車輛鳴按喇叭及閃爍遠光燈，原告為確認是否發生碰撞
05 始將系爭車輛停靠右方路側，且未堵塞交通或阻礙後方車流
06 行進，乃否認有原處分所指「非遇突發狀況，在車道中暫
07 停」之違規事實，是否可採？

08 五、本院的判斷：

09 (一) 前提事實：

10 「爭訟概要」欄所載之事實，除原告以如「爭點」欄所載
11 而否認違規外，其餘事實業據兩造分別於起訴狀、答辯狀
12 所不爭執，且有舉發違反道路交通管理事件通知單影本1
13 紙、臺北市交通事件裁決所112年12月1日北市裁管字第11
14 23338933號函影本1紙、送達證書影本1紙、申訴書影本1
15 份、原處分影本1紙、汽車車籍查詢影本1紙、違規歷史資
16 料查詢報表影本1紙（見本院卷第93頁、第95頁、第97
17 頁、第99頁、第100頁、第111頁、第129頁、第191頁）、
18 本院依職權由行車紀錄器錄影光碟擷取列印之畫面40幀
19 〈相同畫面已寄送兩造〉及送達回證2紙（見本院卷第139
20 頁至第171頁〈單數頁〉、第223頁、第225頁）、檢舉明
21 細影本1紙、行車紀錄器錄影光碟1片（均置於本院卷卷末
22 證物袋）足資佐證，是除原告主張部分外，其餘事實自堪
23 認定。

24 (二) 原告以甲車駕駛人闖紅燈而與系爭車輛匯入同一車道時，
25 對系爭車輛鳴按喇叭及閃爍遠光燈，原告為確認是否發生
26 碰撞始將系爭車輛停靠右方路側，且未堵塞交通或阻礙後
27 方車流行進，乃否認有原處分所指「非遇突發狀況，在車
28 道中暫停」之違規事實，不可採：

29 1、應適用之法令：

30 (1) 道路交通安全規則第94條第2項前段：

31 汽車除遇突發狀況必須減速外，不得任意驟然減速、煞車

01 或於車道中暫停。

02 (2) 道路交通管理處罰條例：

03 ① 第7條之1第1項第5款、第2項、第4項（112年6月30日修
04 正施行前〈即檢舉時〉）：

05 民眾對於下列違反本條例之行為者，得敘明違規事實並
06 檢具違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉：

07 五、第四十三條第一項第一款、第三款、第四款或第三
08 項。

09 公路主管機關或警察機關對於第一項之檢舉，經查證屬
10 實者，應即舉發。但行為終了日起逾七日之檢舉，不予
11 舉發。

12 公路主管或警察機關對第一項檢舉之逕行舉發，依本條
13 例第七條之二第五項規定辦理。

14 ② 第7條之2第5項本文：

15 第一項、第四項逕行舉發，公路主管或警察機關應記明
16 車輛牌照號碼、車型等可資辨明之資料，以汽車所有人
17 或其指定之主要駕駛人為被通知人製單舉發。

18 ③ 第24條第1項第3款（行為時〈即112年6月30日修正施行
19 前〉）：

20 汽車駕駛人，有下列情形之一者，應接受道路交通安全
21 講習：

22 三、有第四十三條規定之情形。

23 ④ 第43條第1項第4款（行為時〈即112年6月30日修正施行
24 前〉）：

25 汽車駕駛人，駕駛汽車有下列情形之一者，處新臺幣六
26 千元以上二萬四千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：

27 四、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或
28 於車道中暫停。

29 ⑤ 第85條第1項前段（行為時〈即112年6月30日修正施行
30 前〉）：

31 本條例之處罰，受舉發違反道路管理事件之受處罰

01 人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應於舉發違
02 反道路管理事件通知單應到案日期前，檢附相關證
03 據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責
04 人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理。

05 (3)行政罰法：

06 ①第5條：

07 行為後法律或自治條例有變更者，適用裁處時之法律或
08 自治條例。但裁處前之法律或自治條例有利於受處罰
09 者，適用最有利於受處罰者之規定。

10 ②第7條第1項：

11 違反行政法上義務之行為非出於故意或過失者，不予處
12 罰。

13 (4)按「本細則依道路交通管理處罰條例第九十二條第四項規
14 定訂定之。」、「處理違反道路管理事件之程序及統
15 一裁罰基準，依本細則之規定辦理。前項統一裁罰基準，
16 如附件違反道路管理事件統一裁罰基準表。」，違反
17 道路管理事件統一裁罰基準及處理細則第1條、第2條
18 第1項、第2項分別定有明文，是違反道路管理事件統
19 一裁罰基準及處理細則即係基於法律之授權所訂定，而該
20 處理違反道路管理事件之統一裁罰基準（即「違反道
21 路管理事件統一裁罰基準表」）已考量「違反事
22 件」、「法條依據」、「法定罰鍰額度或其他處罰」、
23 「違規車種類別或違規情節」、「期限內繳納或到案聽候
24 裁決者」、「逾越應到案期限30日內，繳納罰鍰或到案聽
25 候裁決者」、「逾越應到案期限30日以上60日以內，繳納
26 罰鍰或到案聽候裁決者」、「逾越應到案期限60日以上，
27 繳納罰鍰或逕行裁決處罰者」等因素，作為裁量之標準，
28 並未違反授權之目的及裁量權之本質，是其不僅直接對外
29 發生效力，且被告亦應受其拘束而適用之（就汽車「汽車
30 駕駛人非遇突發狀況，在行駛途中於車道中暫停」之違規
31 事實〈道路交通管理處罰條例第43條第1項第4款〉，於期

01 限內繳納或到案聽候裁決者，統一裁罰基準〈112年6月30
02 日修正施行前〉為罰鍰18,000元，記違規點數3點，並應
03 參加道路交通安全講習。)

04 2、依前揭行車紀錄器錄影擷取畫面所示：「①於畫面顯示時
05 間2023/06/17（下同）17：52：31，車牌號碼000-0000號
06 自用小客車（即系爭車輛）右偏而欲匯入康寧街，而其車
07 尾與右後方之車輛（即甲車）之車頭甚為接近。②於17：
08 52：32至17：52：34，系爭車輛持續右偏，且亮煞車燈。
09 ③於17：52：36至17：52：37，系爭車輛超越甲車並行駛
10 至甲車前方。④於17：52：38，系爭車輛亮煞車燈。⑤於
11 17：52：40至17：52：49，系爭車輛於前方無阻礙其通行
12 之情況下亮煞車燈且暫停於較靠近路側之車道中，甲車乃
13 左偏閃避後前駛，而系爭車輛之駕駛人於此過程並朝甲車
14 之駕駛人出言。⑥於17：53：02至17：53：17，系爭車輛
15 於甲車之右側與甲車併駛，且又朝甲車之駕駛人出言。⑦
16 系爭車輛與甲車並未發生碰撞。」，又原告亦自承係因甲
17 車闖紅燈且對其鳴按喇叭及閃遠光燈而暫停。據此，足認
18 甲車駕駛人係因系爭車輛右偏而欲匯入康寧街時，其車尾
19 與甲車之車頭甚為接近，乃對系爭車輛鳴按喇叭及閃遠光
20 燈，而原告即因對甲車之上開行為心生不滿，乃有此一行
21 徑，而此顯非屬「遇突發狀況」，是被告認原告駕駛系爭
22 車輛而有「非遇突發狀況，在車道中暫停」之違規事實，
23 乃以原處分裁處原告前揭處罰內容，觀諸前開規定，除原
24 處分未並記違規點數3點部分於法未合外，其餘則均於法
25 洵屬有據（新舊法之比較，必須針對「具體個案何種法規
26 對受處罰者最有利」之整體法律狀態作審查，不可將同一
27 法規割裂適用，是依行為後即113年6月30日修正施行之
28 道路交通管理處罰條例第63條第1項及違反道路管理事
29 件統一裁罰基準及處理細則第2條第5項等規定，就非屬當
30 場舉發案件不得記違規點數，固核屬有利於原告，但因行
31 為時即112年6月30日修正施行前之道路交通管理處罰條例

01 第43條第1項第2款之規定有利於原告，依行政罰法第5條
02 但書之規定而應予以適用，且應整體適用道路交通管理處
03 罰條例之相關規定，故就記違規點數部分，亦應整體適用
04 112年6月30日修正施行前之道路交通管理處罰條例第63條
05 第1項第3款之規定而不得割裂適用；然因原處分就此部分
06 既有利於原告，則基於「不利益變更禁止原則」〈參照行
07 政訴訟法第237條之9、第236條、第195條第2項及第237條
08 之4第2項第1款但書等規定〉，是尚不得執之而為撤銷原
09 處分之理由）。

10 3、雖原告執前揭情詞而為主張；惟查：

11 (1)系爭車輛與甲車並未發生碰撞，且甲車駕駛人係因系爭車
12 輛右偏而欲匯入康寧街時，其車尾與甲車之車頭甚為接
13 近，乃對系爭車輛鳴按喇叭及閃遠光燈，均業如前述，此
14 自非原告斯時所得諉為不知；況且，苟如原告所稱為確認
15 是否發生碰撞始將系爭車輛暫停，則斯時當可檢查車況而
16 予以確定，又何需於甲車經過系爭車輛後，前駛至甲車之
17 右側與甲車併駛，且又朝甲車駕駛人出言？是原告此部分
18 所稱無非圖卸之詞，自難採信。

19 (2)又系爭車輛暫停之位置雖較靠近路側，但仍屬在車道中，
20 且甲車因之仍需左偏閃避後始得前駛，故已影響其他車輛
21 之正常行駛及交通安全，是原告所稱未堵塞交通或阻礙後
22 方車流行進，乃否認本違規事實，亦無足採。

23 (三)本件判決基礎已經明確，兩造其餘的攻擊防禦方法及訴訟
24 資料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，無一一論述
25 的必要，一併說明。

26 (四)原告係與廖筱佩一同起訴（廖筱佩部分由本院另為裁
27 定），故按比例計算而確定本件訴訟費用即第一審裁判費
28 為150元（計算式： $300 \div 2 = 150$ ），由原告負擔。

29 六、結論：原告訴請撤銷原處分為無理由，應予駁回。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
31 法 官 陳 鴻 清

- 01 一、上為正本係照原本作成。
- 02 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
03 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
04 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
05 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
06 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
07 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
08 造人數附繕本）。
- 09 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
10 逕以裁定駁回。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
12 書記官 李芸宜