臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第1251號

原告 張永昌

被告 交通部公路局臺北區監理所

代表人 黃鈴婷

訴訟代理人 黃靜宜

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年4月2日新北裁催字第43-QQ1616238、43-QQ1616251號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分關於記違規點數3點部分撤銷。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用新臺幣850元由原告負擔，原告應給付被告新臺幣550元。

事實及理由

壹、程序事項

交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之，行政訴訟法第237條之7定有明文。經查：本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依前開規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

原告駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），於民國113年1月19日15時21分，行經最高速限為時速40公里之宜蘭縣台9線83.5K+121公尺慢車道南向車道（下稱系爭路段），經宜蘭縣政府警察局宜蘭分局（下稱舉發機關）值勤員警以雷達測速儀器測定行車速度達時速84公里，舉發機關以

01 宜警交字第QQ1616238、QQ1616251號舉發違反交通管理事件
02 通知單（下稱舉發通知單），逕行舉發違反處罰條例第43條
03 第1項2款「行車速度超過規定之最高時速逾40公里至60公里
04 以內」及同條例第43條第4項「行車速度超過規定之最高時
05 速40公里（處車主）」違規，並於113年2月17日完成寄存送
06 達在案。原告不服前開舉發，於113年2月21日為陳述，並於
07 113年4月2日請求開立裁決書，被告於113年4月2日開立北監
08 宜裁字第43-QQ1616238、43-QQ1616251號裁決書裁決書，依
09 處罰條例第43條第1項第2款、第4項、第24條第1項等規定，
10 處原告罰鍰新臺幣（下同）1萬2000元、記違規點數3點，參
11 加道路交通安全講習、吊扣汽車牌照6個月（下合稱原處
12 分），原處分於同日送達原告。原告不服原處分，於113年4
13 月25日提起本件行政訴訟。

14 二、原告主張及聲明：

15 (一)原告於113年2月21日至現場拍照，並無測速警告標誌及前有
16 測速照相標誌，且三角形分道標誌有遮擋後方固定式圓形限
17 速標誌之情形，被告採證照片與舉發地點之台九線83.5k 現
18 場不符，故非舉發現場照片，本件舉發後，系爭地點才設置
19 測速警告標誌，故本件舉發不合法等語。

20 (二)並聲明：原處分撤銷。

21 三、被告答辯及聲明：

22 (一)檢閱舉發員警蒐證照片，該車當時超過規定之最高時速44公
23 里，違規事實明確，舉發員警執行移動式測速照相前，有依
24 規定設置測速取締標誌告示用路人，所使用雷達測速儀器
25 （證號:MOGA1200848A、有效期限2024年3月31日）亦定期檢
26 定合格速度109公里，舉發程序合法。

27 (二)系爭路段業經路權機關設置速限標誌（快車道70、慢車道
28 40），因下橋處車速較快，為防制交通事故，舉發機關不定
29 期在該處執行移動式測速照相（113年2月8日0時許即有車輛
30 於該處自撞分隔島路燈桿），該處原無測速取締標誌，由舉
31 發同仁執行移動式測速照相前，在分隔島頭路燈桿上架設移

01 動式測速取締標誌告示用路人，該路燈桿因前述事故致歪斜
02 現已移除，經派員現地丈量，該路燈桿約位於83.5K前22公
03 尺處，距本案採證地點83.5K+121公尺處約143公尺，符合處
04 罰條例第7之2條第3項規定。因屢有用路人違規超速遭取締
05 後，返回該處察看未發現該標誌，本分局遂於113年2月20日
06 行文建議路權機關增設取締測速標誌，敦促用路人行車速度
07 不得超過道路規定之最高速限。原舉發單位查證違規事實明
08 確，原處分於法並無不合，本件原告之訴應為無理由等語。

09 (三)並聲明：原告之訴駁回。

10 四、本院之判斷：

11 (一)應適用之法令及法理：

12 1.處罰條例第7條之2第1項第7款、第2項第9款及第3項：

13 「(第1項第7款)汽車駕駛人之行為有下列情形之一，當場
14 不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：……七、經以科
15 學儀器取得證據資料證明其行為違規。(第2項第9款)前項
16 第7款之科學儀器屬應經定期檢定合格之法定度量衡器，其
17 取得違規證據資料之地點或路段，應定期於網站公布。但汽
18 車駕駛人之行為屬下列情形之一者，不在此限：……九、行
19 車速度超過規定之最高速限或低於規定之最低速限。……

20 (第3項)對於前項第9款之取締執法路段，在一般道路應於
21 1百公尺至3百公尺前，在高速公路、快速公路應於3百公尺
22 至1千公尺前，設置測速取締標誌。……。」

23 2.處罰條例第43條第1項第2款、第4項：「汽車駕駛人駕駛汽
24 車有下列情形之一者，處新臺幣6千元以上3萬6千元以下罰
25 鍰，並當場禁止其駕駛：……二、行車速度，超過規定之最
26 高時速40公里。……。」、「汽車駕駛人有第1項或前項行
27 為者，並吊扣該汽車牌照6個月」。

28 3.處罰條例第24條第1項：「汽車駕駛人或汽車所有人違反本
29 條例規定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接
30 受道路交通安全講習。」汽車駕駛人駕駛汽車，有行車速
31 度，超過規定之最高時速40公里者，處6,000元以上3萬

01 6,000元以下罰鍰；，處罰條例第43條第1項第2款定有明
02 文。

03 4.駕駛小型車違反處罰條例第43條第1項第2款規定，行車速度
04 超過最高速限逾時速40公里至60公里以內，於期限內繳納或
05 到案聽候裁決者，處罰鍰1萬2,000元、參加道路交通安全講
06 習，處罰條例第92條第4項所授權訂定之違反道路交通管理
07 事件統一裁罰基準及處理細則第2條所附違反道路交通管理
08 事件統一裁罰基準表(下稱裁罰基準表)定有明文。前開裁罰
09 基準表，乃主管機關在母法範圍內，為統一行使裁罰裁量
10 權，所訂定之裁量基準，本於行政自我拘束原則及平等原
11 則，得作為被告裁罰之依據。

12 (二)經查：

13 1.如爭訟概要欄所示之事實，有舉發通知單及送達資料（見本
14 院卷第113至119頁）、原告陳述書（見本院卷第121頁）、舉
15 發機關函文及採證照片（見本院卷第131至135頁）、系爭測
16 速儀器檢定合格證書（見本院卷第137頁）、系爭車輛採證照
17 片（見本院卷第139頁）、原處分及送達證書（見本院卷第
18 143至149頁）、舉發機關函文及現場照片（見本院卷第151至
19 157頁）、勤務分配表（見本院卷第217頁）等件可證，應堪認
20 定。又對照系爭路段83.5K之標誌位置相當於系爭路段固定
21 式速限40公里標誌位置（見本院卷第157頁），依現場照片
22 測量位置計算及依舉發機關函文意旨，測速取締標誌設置地
23 點應位於83.5K前22公尺處，距離舉發地點之83.5K+121公尺
24 處約143公尺，足認已符處罰條例第7條之2第3項規定，則原
25 告駕駛系爭車輛，行經系爭路段時，確有行車速度超過最高
26 速限達時速44公里之違規行為，原處分據以裁罰應無違誤。

27 2.原告固主張舉發時系爭路段未設置「警52」標誌，且速限標
28 誌被遮蔽不清楚，舉發機關提供的採證照片非舉發現場照
29 片，「警52」標誌嗣舉發後設置云云，並執本件舉發後之
30 113年2月21日、113年3月14日拍攝日期照片（見本院卷第21
31 至59頁）為憑。然經證人即本件舉發員警范裕德到庭證稱：

01 「（針對原告所爭議的地點、及地點是否有設置警52的標
02 示，請證人說明？）於113年1月19日15時21分執行慢車道
03 違規測速照相勤務工作，地點是在宜蘭縣宜蘭市台9線83.5
04 公里+121公尺，我將移動式警52標示設置在分隔島上，前方
05 也有公路總局設置固定式慢車道限速40公里的標誌。」、
06 「（據原告於113年2月21日上午10時所拍攝照片，在拍攝
07 當時並沒有測速照相標誌（提示甲證6）？）我剛剛說的在
08 設置的移動式警52的後方，有一個固定式的限速40公里的標
09 示（提示甲證10），移動式的測速標示是設立在甲證10的上
10 方照片，我會把警52及圓形的40掛上去。」、「（【提示本
11 院卷第153頁並告以要旨】此張現場照片何時拍攝？）這張
12 是本件測速照相113年1月19日15時21分當天執行舉發勤務
13 前所拍攝的警52照片。」、「（【（提示本院卷第153頁及
14 第155頁並告以要旨）此2張現場照片是否是同一地點拍
15 攝？】）是同一地點所拍攝，第155頁的照片是因為後來事
16 故導致路燈桿被撞壞。」、「（是否有帶移動式測速取締標
17 誌？本件舉發前所架設之移動式測速取締標誌位於本院卷第
18 153頁現場照片之何處？）我有帶移動式警52的測速標誌照
19 片，與卷內第153頁的照片相同，所架設之移動式測速取締
20 標誌的位置如第153頁現場照片所示。」、「（本院卷第
21 153頁現場照片中以文字記載相距約21.9公尺係指何者間之
22 距離？）是指所架設之移動式測速取締警52的標誌與後方另
23 外有標示固定式限速40公里標示的距離。」、「（本件舉發
24 時間113.1.19下午15時許是擔服何種勤務？）交通違規測速
25 勤務。」等語在卷（本院卷第209-212頁），足徵本件舉發
26 前，舉發機關員警確實有於系爭路段分隔島之前端設置移動
27 式「警52」及速限40公里之標誌，觀以員警於舉發當日所拍
28 攝之現場「警52」及速限40公里之標誌牌面圖樣清晰，該標
29 誌設置於分隔島前端位置，未遭其他標誌遮擋（見本院卷第
30 153頁），應足供駕駛清楚辨識無誤，且因舉發員警所設置之
31 上開標誌為移動式而非固定式，故原告於舉發後他日至系爭

01 路段拍攝之照片，自有可能因舉發員警於舉發後取下該移動
02 式標誌而無法拍攝到該上開標誌之設置，故原告所提之照
03 片，亦無從認定原告主張之詞可採。另雖本件舉發後，舉發
04 機關於舉發時架設移動式「警52」及速限40公里標誌之路燈
05 燈桿因事故而遭移除，惟參以舉發機關所提前後於113年1月
06 19日拍攝的「警52」牌示照片及於113年6月7日現場測量距
07 離照片中，照片中系爭路段之景物均大致相符，且照片左方
08 均隱約可見83.5公里之標誌（見本院卷第153、155頁），堪
09 認舉發機關所提照片之拍攝地點應屬相同，故舉發機關所提
10 之採證照片確實於系爭路段拍攝無誤，原告以前詞主張舉發
11 程序違法等語，自非可採。

12 3. 基上，原告駕駛系爭車輛時，既有行車速度超過最高速限達
13 時速44公里之違規行為，原告駕駛系爭車輛上路，應注意遵
14 守道路交通標誌、標線、號誌之指示，行車速度應依速限標
15 誌或標線之規定；其竟未注意前情，仍有前開違規行為；復
16 無相關證據，足認其有不能注意之狀況；則原告就前開違規
17 行為之發生，應具有過失，且舉發機關之舉發程序，亦屬適
18 法，則被告依處罰條例第43條第1項第2款、第4項、第24條
19 第1項、裁罰基準表等規定，處原告罰鍰1萬2,000元、參加
20 道路交通安全講習、吊扣汽車牌照6個月，核無違誤。

21 4. 至原處分另依行為時處罰條例第63條第1項規定併裁處原告
22 記違規點數3點部分，因原告行為後，處罰條例第63條第1項
23 先後於112年5月3日修正公布、於112年6月30日施行，再於
24 113年5月29日修正公布、於113年6月30日施行。依現行處罰
25 條例第63條第1項規定：「汽車駕駛人違反本條例規定，除
26 依規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安
27 全危害程度記違規點數1點至3點。」可見現行法已限於違規
28 行為遭當場舉發者始得記違規點數，本件原告違規行為係經
29 員警逕行舉發，並非遭當場舉發，適用現行法顯較有利於原
30 告，是依行政罰法第5條從新從輕原則之規定，本件應適用
31 現行處罰條例第63條第1項規定，即不應記違規點數，原處

01 分記違規點數3點部分，因此法律變更應予撤銷，原告訴請
02 撤銷此部分處分，理由雖有不同，但結論並無相異，故原告
03 就此部分請求撤銷，核屬有據，應予准許。

04 5.綜上所述，原處分關於記違規點數3點部分應予撤銷，原告
05 訴請撤銷此部分處分，為有理由，應予准許，其餘部分請
06 求，則無理由，應予駁回。

07 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
08 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，併予敘
09 明。

10 六、本件第一審裁判費300元（原告預付），審酌記點處分之撤
11 銷係法律修正所致，仍應由敗訴之原告負擔；證人日旅費
12 550元（被告墊付），故確定第一審訴訟費用額為850元，均
13 應由原告負擔。爰確定第一審訴訟費用如主文第3項所示。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
15 法 官 陳宣每

16 一、上為正本係照原本作成。

17 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
18 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
19 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
20 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
21 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
22 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
23 造人數附繕本）。

24 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
25 逕以裁定駁回。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
27 書記官 洪啟瑞

28 訴訟費用計算書

29 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
30 第一審裁判費	300元	

01	第一審證人日旅費	550元
02	合計	850元