

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第1305號

原告 關詩芸

被告 交通部公路局臺北市區監理所

代表人 江澍人

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年4月15日北市監基裁字第25-RY0A20385號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分撤銷。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由被告負擔。
- 三、被告應給付原告新臺幣300元。

事實及理由

一、程序方面：

本件係因原告不服被告民國113年4月15日北市監基裁字第25-RY0A20385號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分）而提起行政訴訟，核屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款規定之交通裁決事件，因卷證資料明確，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

二、事實概要：

原告於113年3月1日22時10分許，駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），行經基隆市中山區安一路與西定路之交岔路口，因與訴外人江冠霖發生交通事故，基隆市警察局（下稱舉發機關）員警獲報到場處理，認原告有「汽車駕駛人有違反44條第2項規定之情形，因而肇事致人受傷」之違規行為而予以製單舉發。嗣原告於期限內向被告提出申訴，案經被告函請舉發機關查明原告陳述情節及違規事實情形後，仍認違規事實明確，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第44條第4項規定，以原處分裁處原告

01 罰鍰新臺幣（下同）7,200元，吊扣駕駛執照12個月，並應
02 參加道路交通安全講習。原告不服遂提起本件行政訴訟。嗣
03 被告經本院送達起訴狀繕本重新審查後，將駕駛執照逾期不
04 繳送之效果等記載予以刪除（該部分非本件審理範圍），併
05 予敘明。

06 三、原告起訴主張及聲明：

07 (一)、主張要旨：

08 原告於事實概要欄所載時、地發生車禍，員警獲報到場處
09 理，當下有詢問員警對方即江冠霖有無受傷，員警回覆感覺
10 沒有受傷等語；翌日原告即與江冠霖約於派出所簽立和解書
11 並表達關切，言明如有醫療費用皆可由保險理賠，但江冠霖
12 表示並未受傷。然原告事後卻收到本件舉發通知單，江冠霖
13 既未因本件車禍受傷，被告所為之裁決應有違誤。

14 (二)、聲明：原處分撤銷。

15 四、被告答辯及聲明：

16 (一)、答辯要旨：

17 原告於事實概要欄所載時、地，因行經行人穿越道擦撞行人
18 穿越道上正在通行之行人即江冠霖，致江冠霖手、腳擦挫
19 傷，違規事實已屬明確。

20 (二)、聲明：駁回原告之訴。

21 五、本院之判斷：

22 (一)、應適用之法令：

23 1、道交條例第44條第2項、第4項規定：「汽車駕駛人，駕駛汽
24 車行近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交岔路口，有
25 行人穿越時，不暫停讓行人先行通過者，處新臺幣一千二百
26 元以上六千元以下罰鍰。」、「汽車駕駛人有前二項規定之
27 情形，因而肇事致人受傷或死亡者，處新臺幣七千二百元以
28 上三萬六千元以下罰鍰。致人受傷者，吊扣駕駛執照一年；
29 致人重傷或死亡者，吊銷其駕駛執照。」

30 2、按撤銷訴訟採取職權調查原則，行政訴訟法第133條定有明
31 文，當事人不因未為舉證，即受不利益之判決，乃無主觀舉

證責任，惟待證事實雖經法院依職權盡調查之能事，仍有不明時，其不利益則歸屬於如無該不明狀況，即可主張特定法律效果之人，此之謂客觀舉證責任。而所謂「事實真偽不明」與否，其實與事實判斷之證據所要求證明度高低息息相關。行政訴訟法第189條第1項本文所規定之「行政法院為裁判時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依論理及經驗法則判斷事實之真偽。」雖未明白規定證明度，鑑於行政訴訟對人民權利保障及行政合法性的控制，原則上當裁判認定之「事實」的真實性愈高時，愈能達成，因而行政訴訟所要求的證明度應是高度的蓋然性，也就是「沒有合理可疑」蓋然性程度的確信。如法院盡職權調查之能事，事實仍存有合理可疑而陷於真偽不明，其客觀舉證責任應由主張裁罰要件事實成立之被告負擔，易言之，其訴訟上之不利益應歸屬於被告。

(二)、如事實概要欄所載之事實，除後述爭點外，其餘為兩造所不爭執，有舉發通知單暨送達證明、交通違規案件申訴書，及原處分暨送達證書附卷可稽（本院卷第63至65頁、第69頁、第87頁、第97頁），為可確認之事實。

(三)、經查：

1、被告本件固以舉發機關113年3月14日基警交字第1130028793號函復內容：經調閱事故相關卷證及路口影像紀錄資料顯示，系爭機車駕駛人於前揭時、地因行經行人穿越道時，擦撞行人穿越道上正在通行之行人，致行人手、腳擦挫傷，案經事故審核小組查核肇事原因後交處理員警依法舉發等情（本院卷第73至74頁），及舉發機關所檢送本件事故相關資料等（本院卷第77至81頁），而認原告違反道交條例第44條第4項之規定。

2、惟依卷附本件事故相關資料，並未有行人即江冠霖具體受傷情形之相關事證（如驗傷單、診斷證明書等證明文件），業據舉發機關以113年8月14日基警交字第1130008481號函復在卷（本院卷第103頁），而依舉發機關提出之監視器影像擷

圖（本院卷第109至111頁）可見，事發地點與監視器攝影地點尚有相當之距離，已無法清楚辨識本件事故發生之經過，更遑論證明行人是否因此受有何傷勢，參以江冠霖於員警製作談話紀錄時亦僅稱與系爭機車發生碰撞，並未具體指明其受傷情形（本院卷第105至107頁），均難以證明江冠霖受有被告所主張手、腳擦挫傷之傷勢，自無從遽為原告不利之認定。至被告雖主張聲請傳喚江冠霖為證人證明其受傷情形（本院卷第119頁），惟以江冠霖身為本件事故之被害人，就其被害經過所為之陳述，與原告處於絕對相反之立場，是其縱以證人地位具結而為陳述，且就被害經過之陳述毫無瑕疵可指，尚須調查其他補強證據以擔保其陳述確有相當之真實性，換言之，本件在無其他任何補強證據之情況下，實難僅憑江冠霖之單一證述即遽認原告之違章行為，是就此部分之聲請難認有調查之必要。

3、從而，本件在無其他更明確之證據佐證下，依現存調查證據之結果，本院仍無法就原告確有前開違規行為形成高度蓋然性之確信心證，事實真偽即有不明，揆諸前揭說明，基於本案客觀舉證責任之分配，應將此事實真偽不明之訴訟上不利利益結果，歸屬於被告。

(四)、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料，經本院詳加審究，核與本件判決結果不生影響，爰不一一論駁，附此敘明。

六、結論：

綜上，原處分所據認定原告「汽車駕駛人有違反44條第2項規定之情形，因而肇事致人受傷」違規行為之證據尚有不足，未達高度的蓋然性；經本院依職權調查，仍無法形成無合理懷疑之心證，基於本案應由被告負擔客觀舉證責任，此事實真偽不利益之結果應歸屬於被告。原處分遽而為不利於原告之認定，即有違誤，原告訴請判決如聲明所示，為有理由，爰判決如主文第1項所示。至本件第一審裁判費為300元，應由敗訴之被告負擔，因原告已預納裁判費，爰確定第

一審訴訟費用額如主文第2、3項所示。

中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
法 官 郭 嘉

一、上為正本係照原本作成。

二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附繕本）。

三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，逕以裁定駁回。

中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
書記官 李佳寧