臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第1454號

原告 楊天立

被告 臺北市政府警察局文山第一分局

代表人 許城銘

訴訟代理人 李永杰

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年4月3日北市警文山一分交裁字第A00Q3Q386號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

- 一、本件被告代表人於訴訟進行中變更為許城銘，茲據新任代表人具狀聲明承受訴訟(本院卷第75-79頁)，核無不合，應予准許。
- 二、原告不服被告依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第8條所為裁決而提起行政訴訟，因卷內事證已臻明確，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

貳、實體事項

- 一、事實概要：原告於民國113年2月1日下午4時54分許，於臺北市文山區萬芳路52之8號前，為警以有「行人不依規定擅自穿越車道」之違規，而當場舉發(見本院卷第109頁)。經被告依道交條例第78條第1項第3款及違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則(下稱道交處理細則)等規定，以113年4月3日北市警文山一分交裁字第A00Q3Q386號違反道路管理事件裁決書(下稱原處分)裁處原告罰鍰新臺幣

01 (下同) 500元 (見本院卷第23頁) 。原告不服，遂提起本
02 件行政訴訟。

03 二、原告主張及聲明：

04 (一)主張要旨：

05 1. 本件舉發地點為萬芳路52之8號，我的腳好像有踏到雙黃線
06 但沒有穿越雙黃線，我是沿著雙黃線走，走到前面網格處才
07 穿過去，我沒有穿越雙黃線的意圖，因為我離雙黃線缺口只
08 有30公分，我的情節輕微，只差一步就罰，且員警逾越權限
09 且濫用權力，強迫原告簽收罰單，請求減為3分之1只罰166
10 元。

11 2. 被告舉發法條應是道交條例第78條第1項第1款，該處距行人
12 穿越道達約150公尺，我並未違反100公尺內有行人穿越道不
13 得穿越馬路之規定。

14 (二)聲明：原處分撤銷或撤銷原處分逾166元部分 (原告主張起
15 訴狀所載「應判免罰或減為166元」為撤銷訴訟，見本院卷
16 第9、127頁)

17 三、被告答辯及聲明：

18 (一)答辯要旨：

19 1. 本件舉發地點為萬芳路52之8號，員警依行動電腦定位功能
20 顯示萬芳路52號並據以舉發，2處相距不遠，未影響違規事
21 實判斷。又該路口兩端劃設有分向限制線，禁止人、車跨
22 越，原告跨越分向限制線穿越車道過程中，仍有車輛行駛，
23 實已造成來往車輛及自身危險。

24 2. 員警舉發原告違規理由為跨越分向限制線，非因原告違反行
25 人不得在設有行人穿越道100公尺範圍內穿越道路之規定。

26 (二)聲明：原告之訴駁回。

27 四、本院之判斷：

28 (一)應適用之法令：

29 1. 道交條例第78條第1項第3款規定：「行人在道路上有下列情
30 形之一者，處新臺幣五百元罰鍰：... 三、不依規定，擅自
31 穿越車道。」。

01 2. 道路交通安全規則（下稱道安規則）第134條第3款規定：

02 「行人穿越道路，應依下列規定：... 三、在禁止穿越、劃
03 有分向限制線、設有劃分島或護欄之路段或三快車道以上之
04 單行道，不得穿越道路。」。

05 (二)經查，如事實概要欄所載事實，有臺北市政府警察局掌電字
06 第A00Q3Q386號舉發違反道路管理事件通知單（下稱舉
07 發通知單）、交通大隊E化違規記錄、移送行政執行歷程、
08 臺北市政府警察局文山第一分局113年9月2日北市警文一分
09 交字第1133006446號函【舉發通知單及原處分之違規地點雖
10 均記載「萬芳路52號」（見本院卷第23、109頁），然業經
11 被告更正為「萬芳路52之8號」（見本院卷第30、47頁），
12 此並不影響違規事實之認定，併此敘明】及現場照片、勘驗
13 筆錄及擷取畫面附卷可稽（見本院卷第109、33、35、47-
14 58、100-101、103-107、129頁），本件違規事實，應堪認
15 定。

16 (三)原告上開主張不可採，理由如下：

17 1. 原告雖主張：我沒有穿越雙黃線，是沿著雙黃線走到網狀處
18 才穿過去，沒有穿越雙黃線之意圖等語。然查，本院當庭勘
19 驗採證影像，勘驗結果為：「畫面時間16:58:33，員警騎乘
20 機車在萬芳路，畫面中可看到有一位行人（即原告）正走在
21 對向車道上，正橫越馬路（見圖1）。畫面時間16:58:35-
22 16:58:37，原告走到車道中央，該處劃設分向限制線（見圖
23 2、3）。畫面時間16:58:40後，員警叫住原告，說道：『哈
24 囉？欸哈囉哈囉？來，不能這樣走，要走斑馬線啦』。」、
25 「畫面時間16:58:39，原告跨越雙黃線往員警行駛車道方
26 向前進。」，有勘驗筆錄及擷取畫面在卷可按（見本院卷第
27 100-101、103-107頁）。可見原告行走並跨越分向限制線穿
28 越道路（見本院卷第101、107、129頁，另分向限制線即雙
29 黃實線，道路交通標誌標線號誌設置規則第165條第1項參
30 照），原告此部分主張，顯非事實。

31 2. 原告又主張：我離雙黃線缺口僅30公分、只差一步，情節輕

01 微，且員警逾越權限、濫用權利強迫我簽收舉發通知單，請
02 求罰鍰減為3分之1等語。然依道交條例第78條第1項規定，
03 行人有違反該條項情形即「處新臺幣五百元罰鍰」，處罰機
04 關並無裁量空間，原告此部分主張，已不可採。況依勘驗擷
05 取畫面所示原告之步伐及其與網狀線間之距離（見本院卷第
06 107、129頁），原告距網狀線並非其所述僅30公分、只差一
07 步；另依舉發通知單「簽收別」欄所載本件簽收正常（見本
08 院卷第109頁），無從認員警有強迫原告簽收舉發通知單之
09 情形，且倘原告拒絕簽收舉發通知單，員警得依道交處理細
10 則第11條第1項第1款規定處理（該條款規定：「拒絕簽章
11 者，仍應將通知聯交付該駕駛人或行為人收受，並記明其事
12 由及交付之時間；拒絕收受者，應告知其應到案時間及處
13 所，並記明事由與告知事項，視為已收受。」），並無強迫
14 原告簽收之必要，原告所述，均難以採憑。

- 15 3. 至原告主張：被告舉發法條應是道交條例第78條第1項第1
16 款，該處距行人穿越道達約150公尺，我並未違反100公尺內
17 有行人穿越道不得穿越馬路之規定等語。經核，舉發通知單
18 及原處分所載違反法條均為道交條例第78條第1項第3款（見
19 本院卷第23、109頁），並非原告所述同條項第1款。又被告
20 雖於答辯狀中記載道安規則第134條第1款規定（即「行人穿
21 越道路，應依下列規定：...一、設有行人穿越道...，不得
22 在其一百公尺範圍內穿越道路。」，見本院卷第29頁），然
23 答辯狀中另記載道交條例第78條第1項第3款，並確認原告違
24 規事實為跨越分向限制線，而非在設有行人穿越道100公尺
25 範圍內穿越道路（見本院卷第29-30頁），嗣被告到庭時再
26 重申此旨（見本院卷第102頁），原告此部分主張非被告據
27 以裁罰之內容，所述核與本件無涉。

28 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
29 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，
30 併予敘明。

31 五、綜上所述，原告「行人不依規定擅自穿越車道」之違規事實

01 明確，原處分認事用法並無違誤。原告訴請撤銷原處分或撤
02 銷原處分逾166元部分，為無理由，應予駁回。

03 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
04 訴訟費用額如主文第2項所示。

05 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
06 法 官 林宜靜

07 一、上為正本係照原本作成。

08 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
09 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
10 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
11 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
12 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
13 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
14 造人數附繕本）。

15 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
16 逕以裁定駁回。

17 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
18 書記官 許慈愷