臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第1592號

原告 江煥章

被告 交通部公路局臺北市區監理所

代表人 江澍人

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年5月16日北市監基裁字第25-ZAA419982號違反道路交通管理事件裁決書，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：本件原告因違反道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第33條第1項第7款之規定，不服被告民國113年5月16日北市監基裁字第25-ZAA419982號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分），經核屬於行政訴訟法第237條之1第1項第1款規定之交通裁決事件，自應依行政訴訟法第2編第3章規定之交通裁決事件訴訟程序，本院認本件事證明確，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決，合先敘明。

二、事實概要：原告駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），於113年1月10日上午7時30分許，行經國道1號南向6.5公里五堵出口（下稱系爭路段），經民眾檢舉有「行駛高速公路違規超車（單車道匝道超車）」之違規行為，內政部警政署國道公路警察局第一公路警察大隊（下稱舉發機關）員警檢視違規影片後，認定原告違規屬實，遂填

01 製國道警交字第ZAA419982號舉發違反道路管理事件通
02 知單（下稱舉發通知單）予以舉發，記載應到案日期為113
03 年3月18日（後更新為同年5月24日）前，並移送被告處理。
04 原告提出申訴，經舉發機關函復違規事實明確，被告乃依處
05 罰條例第33條第1項第7款之規定，以原處分裁處原告罰鍰新
06 臺幣（下同）3,000元整。原告不服，遂提起本件訴訟。

07 三、本件原告主張：

- 08 (一)、民眾檢舉與實際狀況不符，當時進入匝道時已塞車，不得倒
09 車、迴車，僅得隨前車直行，系爭路段已呈兩串汽車併排行
10 駛，無從辨別何一車流合法。且由道路交通安全規則（下稱
11 安全規則）第101條第1項第5款可知，所謂超車係指於同一
12 車道行駛之後車變更行進路線，由前車側邊超越後駛入原車
13 道續行，然本件系爭車輛均跟隨前車行駛，未有超車之情。
14 (二)、並聲明：1、原處分撤銷。2、訴訟費用由被告負擔。

15 四、被告答辯則以：

- 16 (一)、依高速公路及快速公路交通管制規則（下稱管制規則）第9
17 條第1項第3款：汽車行駛高速公路及快速公路，不得在加速
18 車道、減速車道或單車道之匝道上超越前車。經查檢舉影
19 像，系爭車輛於事實概要所載之時段，於系爭路段單車道之
20 匝道超越前車，違規屬實。
21 (二)、並聲明：1、原告之訴駁回。2、訴訟費用由原告負擔。

22 五、本院之判斷：

23 (一)、本件所涉之法條：

- 24 1、處罰條例第33條第1項第7款：汽車行駛於高速公路、快速公
25 路或設站管制之道路，不遵使用限制、禁止、行車管制及管
26 理事項之管制規則而有下列行為者，處汽車駕駛人3,000元
27 以上6,000元以下罰鍰：七、違規超車或跨行車道。
28 2、處罰條例第47條第1項第3款：在前行車之右側超車，或超車
29 時未保持適當之間隔，或未行至安全距離即行駛入原行路
30 線。
31 3、安全規則第101條第1項第5款：汽車超車時，應依下列規定：

01 五、前行車減速靠邊或以手勢或亮右方向燈表示允讓後，後
02 行車始得超越。超越時應顯示左方向燈並於前車左側保持半
03 公尺以上之間隔超過，行至安全距離後，再顯示右方向燈駛
04 入原行路線。

05 4、安全規則第95條第1項：汽車除行駛於單行道或指定行駛於
06 左側車道外，在未劃分向線或分向限制線之道路，應靠右行
07 駛。但遇有特殊情況必須行駛左側道路時，除應減速慢行
08 外，並注意前方來車及行人。

09 5、管制規則第9條第1項第3款：汽車行駛高速公路及快速公路，
10 不得有下列行為：三、在加速車道、減速車道或單車道之匝
11 道上超越前車。

12 (二)、如事實概要欄之事實，為兩造所不爭執，並有檢舉影像截
13 圖、舉發通知單、交通違規陳述單、舉發機關函、原處分及
14 各該送達證書等附卷可佐（見本院卷第15、51、53、63、65
15 至67、71頁），該事實足堪認定。

16 (三)、查系爭路段為單車道匝道，此據舉發機關回函在卷（見本院
17 卷第65頁），而單車道本僅供一輛車通行，縱使該單車道可
18 同時容納兩輛以上車輛通行，亦不能作為得以通行之理由。
19 而依據管制規則第9條第1項第3款，亦不能以該單車道可容
20 量兩車以上，即屬於得以通行。本件系爭車輛行駛於檢舉車
21 輛左方，並由左方通過檢舉車輛及其他車輛，此有檢舉照片
22 4張存卷可查（見本院卷第15頁），而依據安全規則第95條
23 第1項及處罰條例第47條第1項第3款判斷可知，由右側超車
24 係屬處罰條例禁止之行為，而車輛於單車道上行駛，則必須
25 靠右行駛，再綜合前開管制規則以觀，則在單車道行駛之車
26 流，本以右方為正確，至在單車道上由車輛左方通過，均
27 屬於超車，且屬於在單車道上超車。

28 (四)、是以，就本件檢舉照片以觀，系爭車輛行駛於系爭屬於單車
29 道之匝道上，由左側超越檢舉車輛之行為，自屬於單車道匝
30 道上超車，此為管制規則所禁止，故被告以原告違反管制規
31 則第9條第1項第3款認定原告違反處罰條例第33條第1項第7

01 款以原處分予以裁罰，並無違誤。

02 (五)、至原告主張依據安全規則101條第1項第5款之定義，超車係
03 指變換行車路線由前車之側方通過後再變更回原路線，本件
04 並未有此情形。然安全規則第101條第1項第5款係規範於原
05 行駛於同車道的車輛，欲由內側車道超越前車之情形而言，
06 並非指超車之定義即為前開規定。超車之定義應回歸基本之
07 字面解釋，即由側邊超越前車即屬之，並非有變換車道之行
08 為方屬於超車，原告主張，自非可採。

09 (六)、又原告主張如其為違規，則其他與其相同之車流均為違規，
10 此部分屬於舉發機關與裁處機關是否舉發與裁處之問題，要
11 與原告是否違規無關，原告自不能以此作為減免其責任之論
12 據。

13 六、綜上所述，原告確有行駛高速公路違規超車之行為，被告以
14 原處分裁處原告罰鍰3,000元，並無違誤。原告訴請撤銷，
15 為無理由，應予駁回。

16 七、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及證據資
17 料經本院審酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一指駁，
18 附此敘明。

19 八、本件第一審裁判費300元，應由敗訴之原告負擔，爰確定第
20 一審訴訟費用額如主文第2項所示。

21 九、據上論結，本件原告之訴為無理由，依行政訴訟法第98條第
22 1項前段、第236條、第237條之7、第237條之8第1項、第237
23 條之9，判決如主文。

24 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
25 法 官 唐一強

26 一、上為正本係照原本作成。

27 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
28 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
29 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
30 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
31 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起

01 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
02 造人數附繕本）。

03 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
04 逕以裁定駁回。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
06 書記官 陳達泓