臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第1825號

原告 王明鐘
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人 張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

複代理人 高宏文律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年6月5日新北裁催字第48-CN3383216號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

原告不服被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條所為裁決而提起行政訴訟，因卷內事證已臻明確，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

貳、實體事項

- 一、事實概要：原告駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭汽車），於民國113年4月25日上午8時59分許，行經新北市三重區環河南路254巷與昌隆街口（下稱系爭路口）時，經民眾檢舉，為警以有「不依規定駛入來車道」之違規，而於113年5月7日舉發（見本院卷第47頁）。經被告依道交條例第45條第1項第3款、第85條第1項及違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則等規定，以113年6月5日新北裁催字第48-CN3383216號違反道路交通管理事件裁決書

01 (下稱原處分)裁處原告罰鍰新臺幣(下同)900元(原
02 「記違規點數1點」部分,因113年6月30日修正施行之道交
03 條例第63條第1項規定限於經當場舉發之案件始予記違規點
04 數,較有利於原告,被告遂予廢止並通知原告,見本院卷第
05 67、79、89頁)。原告不服,遂提起本件行政訴訟。

06 二、原告主張及聲明：

07 (一)主張要旨：

- 08 1. 經檢視採證影像,當日為雨天,系爭汽車為閃避系爭路口轉
09 彎處停放之多部機車,需部分車身跨越至對向車道,其後漸
10 行駛回原車道,原告並無不依規定行駛。交岔路口10公尺內
11 不得臨時停車,相關單位未派員前往勸導,卻同意民眾舉發
12 右轉壓線之系爭汽車,實屬不宜。系爭路口轉彎處紅實線僅
13 約2.5公尺,任由汽機車停放該處,未見疏導與改善。
- 14 2. 我收到同日同時兩張舉發通知單,另一張違規地點是在本
15 件往前行駛100公尺處,已由被告撤銷。

16 (二)聲明：原處分撤銷。

17 三、被告答辯及聲明：

18 (一)答辯要旨：

19 依採證影像及照片,系爭汽車在系爭路口右轉進入昌隆街,
20 該路段確實畫有雙黃實線用以區隔雙向車道,禁止車輛跨越
21 行駛,然系爭汽車於地上畫有雙黃實線處行駛於對向來車
22 道。系爭路口路旁雖停有機車,然並未影響車道,又當日雖
23 天氣陰但日照充足、視距良好、視線清楚、無障礙物遮蔽視
24 線。

25 (二)聲明：原告之訴駁回。

26 四、本院之判斷：

27 (一)應適用之法令：

- 28 1. 道交條例第45條第1項第3款規定：「汽車駕駛人,爭道行駛
29 有下列情形之一者,處新臺幣六百元以上一千八百元以下罰
30 鍰：...三、不依規定駛入來車道。」。
- 31 2. 道路交通安全規則第97條第1項第2、3款規定：「汽車在未

01 劃設慢車道之雙向二車道行駛時，應依下列規定：...二、
02 在劃有分向限制線之路段，不得駛入來車之車道內。三、在
03 劃有行車分向線之路段，超車時得駛越，但不能並行競
04 駛。」。

05 3. 道路交通標誌標線號誌設置規則（下稱標誌設置規則）第
06 165條第1、2項規定：「（第1項）分向限制線，用以劃分路
07 面成雙向車道，禁止車輛跨越行駛，並不得迴轉。（第2
08 項）本標線為雙黃實線，線寬及間隔均為一〇公分。除交岔
09 路口或允許車輛迴轉路段外，均整段劃設之。」。

10 (二)經查，如事實概要欄所載事實，有民眾檢舉明細（本件違規
11 日期113年4月25日，檢舉日期為113年5月1日，合於道交條
12 例第7條之1規定）、新北市政府警察局新北市警交大字第
13 CN3383216號舉發違反道路管理事件通知單、新北市政府
14 警察局三重分局（下稱舉發機關）113年5月17日新北警重
15 交字第1133714247號函、違規移轉駕駛人申請書等歸責資料
16 （系爭汽車車主黃郁慈已歸責原告）、舉發機關113年7月16
17 日新北警重交字第1133729367號函暨所附員警回覆聯及採證
18 相片、駕駛人基本資料、汽車車籍查詢、勘驗筆錄及擷取畫
19 面附卷可稽（見本院卷第45、47、57-58、59-65、71-78、
20 81、83、98、103-115頁），本件違規事實，應堪認定。

21 (三)原告前揭主張不可採，理由分述如下：

22 1. 本院當庭勘驗採證影像，勘驗結果為：「錄影當時為日間，
23 無下雨但地面潮濕，視距正常。畫面視角係從A車行車紀錄
24 器拍攝，系爭路口相對位置如圖1、2。畫面時間08:58:54-
25 08:58:59，可見到車牌號碼0000-00號小客車（下稱系爭汽
26 車）由環河南路朝A車方向駛來，並於系爭路口右轉進昌隆
27 街（見圖3、4、5）。畫面時間08:58:59-08:59:01，畫面中
28 可看見系爭汽車右轉時，左前車頭有跨越地面上雙黃實線，
29 進入對向車道（見圖6）；系爭路口轉角處有數輛機車停於
30 右側路邊白色實線外側（見圖7、8、9、10系爭汽車與右側
31 機車相對位置）。系爭汽車轉進昌隆街後，車身左側跨越地

01 面上雙黃實線行駛（見圖11）。」，有勘驗筆錄及擷取畫面
02 在卷可按（見本院卷第98、103-115頁）。依勘驗內容，系
03 爭汽車於系爭路口右轉進入昌隆街，系爭汽車車身左側跨越
04 雙黃實線行駛，違規事實明確。

05 2. 原告雖主張：系爭汽車跨越至對向車道係為閃避系爭路口轉
06 彎處停放之機車等語。惟依標誌設置規則第149條第1項第1
07 款第3目規定：「標線依其型態原則上分類如下：一、線條
08 以實線或虛線標繪於路面或緣石上，用以管制交通者，原則
09 上區分如下：...（三）白實線設於路段中者，用以分隔快
10 慢車道或指示路面範圍；設於路口者，作為停止線；設於路
11 側者，作為車輛停放線；設於同向分隔島兩側者，用以分隔
12 同向車流。」，可見設於路段中之白實線，係用以分隔快慢
13 車道或指示路面範圍，而依勘驗內容，系爭路口右側路旁雖
14 停放多輛機車，然各該機車停放於昌隆路上白實線外側（見
15 本院卷第111-113頁），並非系爭汽車行駛之車道範圍，故
16 無論該處是否停放機車，應不影響系爭汽車行駛於其車道，
17 原告此部分之主張，難認可採。

18 3. 原告又主張：交岔路口10公尺內不得臨時停車，且系爭路口
19 轉彎處紅實線僅約2.5公尺，任由汽機車停放該處，未見疏
20 導與改善，卻同意民眾為本件舉發，實屬不宜等語。經核，
21 縱原告所指停放在系爭路口之汽機車違規屬實，亦屬是否就
22 各該違規另行舉發裁罰之問題，並不影響原告本件違規事
23 實；又倘原告認系爭路口標線設置不當，應循正當途徑向主
24 管機關陳述反映，促其通盤檢討改善，不得遽以該標線設置
25 不當為由，解免其違規之責任（違論各該機車之停放與原告
26 之違規行為無涉，業如前述）；再依道交條例第7條之1第
27 1、2項規定，民眾敘明違規事實並檢具違規證據資料而為檢
28 舉，經公路主管或警察機關查證屬實，應即舉發。原告此部
29 分主張，均無從據以為對其有利之認定。

30 4. 至原告主張：同時間收到2張舉發通知單，另一張已由被告
31 撤銷等語，並提出新北市政府警察局新北市警交大字第

01 CN3383217號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱系爭
02 CN3383217號舉發通知單，見本院卷第131頁）、被告113年5
03 月20日新北裁申字第1134900512號函為證（下稱系爭函文，
04 見本院卷第125-127頁）。經查，依系爭CN3383217號舉發通
05 知單所載，系爭汽車於113年4月25日上午8時59分許，行經
06 新北市三重區昌隆街與環河南路221巷時，有「不依規定駛
07 入來車道」之違規（見本院卷第131頁），且依系爭函文，
08 被告嗣因系爭汽車右側確有機車停放而撤銷系爭CN3383217
09 號舉發通知單等語（見本院卷第126頁），而依採證照片，
10 系爭函文所指右側機車係停放於系爭汽車行駛之車道上（見
11 本院卷第131頁右側3張照片），核與本件機車停放在系爭汽
12 車行駛車道外之情形並不相同，原告此部分主張，自無從據
13 以為對其有利之認定。

14 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
15 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，
16 併予敘明。

17 五、綜上所述，原告駕駛系爭汽車「不依規定駛入來車道」之違
18 規事實明確，原處分認事用法並無違誤。原告訴請撤銷原處
19 分，為無理由，應予駁回。

20 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
21 訴訟費用額如主文第2項所示。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日
23 法 官 林宜靜

24 一、上為正本係照原本作成。

25 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
26 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
27 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
28 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
29 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
30 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
31 造人數附繕本）。

01 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
02 逕以裁定駁回。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 25 日

04 書記官 許慈愨