臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第2045號

原告 漢將交通有限公司

代表人 黃烈明

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年6月14日北市裁催字第22-CT0000000-0號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

二、原告不服被告民國113年6月14日北市裁催字第22-CT0000000-0號裁決違反道路交通管理事件裁決書，嗣經被告重新審查後，刪除主文二、易處處分之記載，並將更正後之裁決書合法送達予原告。然因原處分尚非完全依原告之請求處置，依行政訴訟法第237條之4第3項規定反面解釋之旨，本院仍就更正後之22-CT0000000-0號裁決書為本件審理標的，先予敘明。

貳、實體部分：

一、事實概要：

原告所有之車牌號碼000-00號營業小客車（下稱系爭車

01 輛)，經訴外人林崗立於112年11月10日0時48分許，駕駛行
02 經限速60公里之新北市○○區○○路000號(往三芝)(下稱系
03 爭路段)，經雷達測速儀器測得其時速為102公里，超速42公
04 里，有「行車速度，超過規定之最高時速逾40公里至60公里
05 以內」之違規行為，經新北市政府警察局淡水分局(下稱舉
06 發機關)於112年12月6日填製新北市警交大字第CT0000000號
07 舉發違反道路交通管理事件通知單(下稱舉發通知單)逕行舉
08 發。嗣原告不服舉發提出申訴，經被告審認違規事實明確，
09 乃依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第43條第4項
10 規定，於113年6月14日開立北市裁催字第22-CT0000000-0號
11 裁決書(下稱原處分)裁處原告吊扣汽車牌照6個月。原告
12 不服，提起本件行政訴訟。

13 二、原告主張：

14 (一)原告為計程車租賃業者，不特定駕駛人均得向原告申請租借
15 計程車服務，原告僅能就駕駛人之計程車執業資格為注意。
16 又原告於工作守則中即明確載明道路交通駕駛之注意事項，
17 實已善盡宣導之責，原告對於訴外人駕駛過程中發生超速之
18 違規行為，難認有預見可能性，而負有防免義務，自難就訴
19 外人之故意或過失行為負責。雖交通部函文旨在明確汽車運
20 輸業針對避免所僱用之駕駛人酒後駕車之事前督導義務，然
21 「避免所僱用之駕駛人超速之事前督導義務」應受該函文規
22 範適用，而原告製作之宣導法條確認書亦有訴外人簽名確
23 認，堪認原告已確實傳達予訴外人瞭解相關規定，該確認書
24 自可作為原告舉證不罰之證明文件，原告並無違反事前督導
25 義務，故原處分之作成顯然違法，應予撤銷等語。

26 (二)並聲明：原處分撤銷。

27 三、被告則以：

28 (一)訴外人多次因超速40公里以上被製單舉發，原告雖稱已善盡
29 監督注意之責，惟原告並未提出任何事證佐證訴外人前次違
30 規之後，有何種作為強化管理以盡管理、監督責任，實難認
31 原告已善管理監督之責任。再者，依道交條例第43條第4項

01 規定之文義觀之，吊扣牌照之對象係「違規之汽車牌照」，
02 並無違規汽車駕駛人應與汽車所有人為同一人始能吊扣汽車
03 牌照之限制，而其所以裁罰汽車所有人，乃慮及汽車所有人
04 擁有支配管領汽車之權限，對於汽車之使用方式、用途、供
05 何人使用等，得加以篩選控制，非無擔保其汽車之使用者具
06 備法定資格及駕駛行為合於交通管理規範之義務，否則無異
07 縱容汽車所有人放任其所有之汽車供人恣意使用，徒增道路
08 交通之風險。是原告違規事實明確，原處分應屬合法等語。

09 (二)並聲明：原告之訴駁回。

10 四、本院之判斷：

11 (一)應適用之法令：

- 12 1. 道交條例第43條第1項第2款：「汽車駕駛人駕駛汽車有下列
13 情形之一者，處6,000元以上36,000元以下罰鍰，並當場禁
14 止其駕駛：二、行車速度，超過規定之最高時速40公里。」
- 15 2. 道交條例第43條第4項：「汽車駕駛人有第一項或前項行為
16 者，並吊扣該汽車牌照6個月；…。」
- 17 3. 道交條例第7條之2第1項第7款、第2項第9款、第3項：「汽
18 車駕駛人之行為有下列情形之一，當場不能或不宜攔截製單
19 舉發者，得逕行舉發：七、經以科學儀器取得證據資料證明
20 其行為違規。」；「前項第7款之科學儀器屬應經定期檢定
21 合格之法定度量衡器，其取得違規證據資料之地點或路段，
22 應定期於網站公布。但汽車駕駛人之行為屬下列情形之一
23 者，不在此限：九、行車速度超過規定之最高速限或低於規
24 定之最低速限。」；「對於前項第9款之取締執法路段，在
25 一般道路應於100公尺至300公尺前，…，設置測速取締標
26 誌。」
- 27 4. 道路交通標誌標線號誌設置規則第55條之2第1項：「測速取
28 締標誌『警52』，用以警告車輛駕駛人前方路段常有測速取
29 締執法，促使行車速度不得超過道路規定之最高速限或低於
30 規定之最低速限。」

31 (二)前提事實：

01 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
02 不爭執，並有舉發通知單（本院卷第63頁）、原處分（本院
03 卷第69頁）、雷達測速儀檢定合格證書（本院卷第102
04 頁）、測速取締標誌與取締距離圖（本院卷第89頁）、汽車
05 車籍查詢資料（本院卷第95頁）、移轉歸責通知書（本院卷
06 第67頁）各1份，以及速限及測速取締標誌現場照片2張（本
07 院卷第85頁、第87頁）、舉發照片1張（本院卷第65頁）在
08 卷可憑，此部分之事實，堪以認定。

09 (三)原處分依道交條例第43條第4項裁處原告，並無違誤：

- 10 1. 按道交條例第43條第4項並無明文規定汽車駕駛人與汽車所
11 有人應為同一人，始能吊扣汽車牌照之限制，是在汽車駕駛
12 人與汽車所有人不同時，即係採併罰規定，衡酌其立法目
13 的，係考量汽車所有人擁有支配管領汽車之權限，對於汽車
14 之使用方式、用途、供何人使用等事項，均得加以篩選控
15 制，是其對於汽車之使用者應負有監督該使用者具備法定資
16 格及駕駛行為合於交通安全管理規範之公法上義務，藉以排
17 除汽車所有人放任其所有之汽車供人恣意使用，徒增危害道
18 路交通安全之風險。又同條例第85條第3項規定：「依本條
19 例規定逕行舉發或同時併處罰其他人之案件，推定受逕行舉
20 發人或該其他人有過失。」準此，因汽車所有人對違規涉案
21 汽車具有支配管領權限，其若未能確實擔保、督促汽車使用
22 者具備法定駕駛資格、駕駛行為合於交通管理規範時，行政
23 機關自得依道交條例第43條第4項規定處罰。又此為推定過
24 失之責任，汽車所有人必須舉證證明其無過失，始得免罰。
- 25 2. 查系爭車輛於上揭時、地遭訴外人駕駛超過規定之最高時速
26 40公里，違反道交條例第43條第1項第2款規定，原告雖非駕
27 駛人，然其既以租賃車輛為業，對於所出租車輛之使用方
28 式、用途、供何人使用等，均可事先加以篩選控制，具擔保
29 使用者應具備法定資格及駕駛行為合於交通管理規範之義
30 務，揆諸上開說明，推定原告有未盡監督責任之過失。
- 31 3. 至原告雖提出訴外人於112年9月10日切結願負道交條例第43

01 條第1項危險駕駛責任之計程車駕駛人工作守則1份（下稱系
02 爭工作守則，本院卷第38頁），主張已善盡監督責任云云。
03 惟審酌原告既以收取車輛租金營利，自不得僅憑上開切結
04 書，即將其經營所生風險、成本均轉嫁由承租人承擔，輕易
05 免除車輛所有人保管監督責任，否則此相對於非租賃車輛之
06 一般汽車所有人而言，顯然有失公平。換言之，原告除提出
07 事先概括免責之約定外，更應舉證證明其對訴外人使用系爭
08 車輛之情形有何具體監督、管理之舉措，並證明其監督並未
09 疏懈，或縱加相當之監督而仍不免發生違規，始能免其責
10 任。參諸訴外人為系爭工作守則之切結前，於111年12月21
11 日已為相同內容之切結乙情，此有宣導法條確認書1份在卷
12 可憑（本院卷第43頁），審酌訴外人於111年12月21日切結
13 後，復於112年7月22日超速最高速限40公里以上，違反道交
14 條例第43條第1項第2款被製單裁罰（本院卷第97頁），足證
15 事前切結之方式顯難遏止訴外人再度為超速40公里危險駕
16 駛，並非有效監督手段。再者，訴外人於112年7月22日違規
17 後，被告以同年8月31日北市裁申字第1123231628號函免予
18 對原告執行該次吊扣牌照處分，並於函文中言明原告僅以事
19 前切結方式，未善盡車輛管理人之責任等語（本院卷第93
20 頁），惟原告並未因此採取其他有效監督措施，依舊故我，
21 於同年9月10日要求訴外人另就系爭工作守則切結，自難認
22 原告已盡管理監督之責，是原告主張洵非可採，不能排除道
23 交條例第85條第4項推定過失之適用。

24 4. 從而，被告依道交條例第43條第4項，對原告即汽車所有人
25 吊扣該汽車牌照6個月，符合法律之規定，並無違誤。

26 (五)綜上所述，原處分認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分
27 為無理由，應予駁回。

28 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
29 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
30 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

31 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審

01 訴訟費用額如主文第2項所示。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

03 法 官 楊甯仔

04 一、上為正本係照原本作成。

05 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
06 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
07 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
08 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
09 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
10 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
11 造人數附繕本）。

12 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
13 逕以裁定駁回。

14 中 華 民 國 114 年 1 月 23 日

15 書記官 呂宣慈