臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第2094號

原告 齊帥雲
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人 張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

複代理人 高宏文律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年7月10日新北裁催字第48-CS0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

原告不服被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條所為裁決而提起行政訴訟，因卷內事證已臻明確，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

貳、實體事項

- 一、事實概要：原告駕駛車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），於民國113年3月27日7時56分許，行經新北市○○區○○路0段000號（下稱系爭路段），經民眾檢舉，為警以有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」之違規，而於113年4月17日舉發（見本院卷第39頁）。經被告依道交條例第53條第1項及違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱道交處理細則）等規定，以113年7月10日新北裁催字第48-CS0000000號違反道路管理事件裁

01 決書（下稱原處分）裁處原告罰鍰新臺幣（下同）1,800元
02 （原「記違規點數3點」部分，因113年6月30日修正施行之
03 道交條例第63條第1項規定限於經當場舉發之案件始予記違
04 規點數，較有利於原告，被告遂予撤銷並通知原告，見本院
05 卷第53、61、75、91頁）。原告不服，遂提起本件行政訴
06 訟。

07 二、原告主張及聲明：

08 (一)主張要旨：

09 我沒有闖紅燈，依採證照片系爭機車距離號誌還有10公尺以
10 上，並未闖紅燈，本件舉發與事後提供之採證影像無關。

11 (二)聲明：原處分撤銷。

12 三、被告答辯及聲明：

13 (一)答辯要旨：

14 檢視採證影像及採證照片，畫面時間07:55:59時，可看見系
15 爭路段之號誌為圓形綠燈，系爭機車由檢舉人車輛左後方超
16 車，繼續行駛於系爭路段。畫面時間07:56:00時，系爭路段
17 之號誌轉為圓形黃燈；畫面時間07:56:00-07:56:03，系爭
18 機車向左變換車道後繼續行駛。畫面時間07:56:03時，系爭
19 路段之號誌轉為圓形紅燈，系爭機車尚在停止線前，然仍穿
20 越停止線，銜接下一路段並繼續行駛。

21 (二)聲明：原告之訴駁回。

22 四、本院之判斷：

23 (一)應適用之法令：

- 24 1. 道交條例第53條第1項規定：「汽車駕駛人，行經有燈光號
25 誌管制之交岔路口闖紅燈者，處新臺幣一千八百元以上五千
26 四百元以下罰鍰」。
- 27 2. 道路交通安全規則第102條第1項第1款規定：「汽車行駛至
28 交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：一、應遵守燈光
29 號誌或交通指揮人員之指揮，遇有交通指揮人員指揮與燈光
30 號誌並用時，以交通指揮人員之指揮為準。」。
- 31 3. 道路交通標誌標線號誌設置規則第206條第5款第1目規定：

01 「行車管制號誌各燈號顯示之意義如左：...五、圓形紅燈
02 (一)車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進入
03 路口。」。

04 (二)經查，如事實概要欄所載事實，有民眾檢舉資料（本件違規
05 日期為113年3月27日，檢舉日期為同年4月2日，合於道交條
06 例第7條之1規定）、新北市政府警察局新北市警交大字第
07 CS0000000號舉發違反道路管理事件通知單、新北市政府
08 警察局汐止分局（下稱舉發機關）113年5月28日新北警汐
09 交字第1134201354號函、113年7月22日新北警汐交字第
10 1134213592號函暨所附採證照片、駕駛人基本資料、機車車
11 籍查詢、勘驗筆錄及擷取畫面附卷可稽（見本院卷第39、
12 51-52、57-60、63-65、90、95-103頁及證物袋內民眾檢舉
13 資料），本件違規事實，應堪認定。

14 (三)原告雖主張：我沒有闖紅燈，依採證照片系爭機車距離號誌
15 還有10公尺以上，並未闖紅燈，本件舉發與事後提供之採證
16 影像無關等語。①按道交條例第7條之1第1項第12款規定：
17 「民眾對於下列違反本條例之行為者，得敘明違規事實並檢
18 具違規證據資料，向公路主管或警察機關檢舉：...十二、
19 第五十三條或第五十三條之一。」（另可參考道交處理細則
20 第20條之規定），本件採證影像為檢舉人依上開規定於檢舉
21 時檢附之違規證據資料，有舉發機關113年5月28日新北警汐
22 交字第1134201354號函、113年7月22日新北警汐交字第
23 1134213592號函、民眾檢舉資料在卷可證（見本院卷第51、
24 57頁及證物袋內民眾檢舉資料），原告主張採證影像與本件
25 無關，難認可採。②又經本院當庭勘驗採證影像，勘驗結果
26 為：「錄影當時為日間，天色明亮，無下雨。畫面時間
27 07:56:00時，可看見前方路口左側之紅綠燈由綠燈轉為黃
28 燈，此時有輛車牌號碼為000-0000號之機車（下稱系爭機
29 車）從A車左側出現於畫面中（見圖1、2）。畫面時間
30 07:56:01-07:56:03，前方路口左側之紅綠燈由黃燈轉為紅
31 燈，此時系爭機車向左跨越雙白實線，進入內側車道後繼續

01 向前行駛（見圖3、4、5）；於畫面時間07:56:05時，可看
02 見系爭機車由路口左側紅綠燈下方之位置繼續向前直行；路
03 口左側紅綠燈於07:56:06亮起左轉箭頭綠燈（見圖6、7、
04 8）。」，有勘驗筆錄及擷取畫面存卷供參（見本院卷第
05 90、95-103頁）。系爭機車於其行向號誌為圓形紅燈時尚未
06 進入前方路口（見本院卷第101頁圖5），然於其行向號誌為
07 圓形紅燈後，仍繼續行駛進入路口（見本院卷第101-103頁
08 圖6至圖8），原告駕駛系爭機車闖紅燈之違規事實明確，原
09 告主張其未闖紅燈，亦非可採。

10 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
11 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，
12 併予敘明。

13 五、綜上所述，原告「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅
14 燈」之違規事實明確，原處分認事用法並無違誤。原告訴請
15 撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

16 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
17 訴訟費用額如主文第2項所示。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
19 法 官 林宜靜

20 一、上為正本係照原本作成。

21 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
22 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
23 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
24 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
25 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
26 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
27 造人數附繕本）。

28 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
29 逕以裁定駁回。

30 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
31 書記官 許慈愷