臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第2203號

原告 騰迅通運有限公司

代表人 許元瑞

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年7月9日北市裁催字第22-ZOWB00549號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原處分撤銷。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由被告負擔。
- 三、被告應給付原告新臺幣300元。

事實及理由

一、程序方面：

本件係因原告不服被告民國113年7月9日北市裁催字第22-ZOWB00549號違反道路交通管理事件裁決書（下稱原處分）而提起行政訴訟，核屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款規定之交通裁決事件，因卷證資料明確，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

二、事實概要：

原告所有車牌號碼000-00號營業遊覽大客車（下稱系爭車輛），於113年3月23日7時20分許，行經國道3號北向23.1公里（外側車道）處發生交通事故，案經內政部警政署國道公

01 路警察局第九公路警察大隊（下稱舉發機關）員警接獲報案
02 並到場處理，發現系爭車輛未按時更換、重複使用紀錄卡，
03 而有「不當使用行車紀錄器致無法正確記錄資料」之違規，
04 予以製單舉發。嗣原告於期限內向被告提出申訴，案經被告
05 函請舉發機關查明原告陳述情節及違規事實情形後，仍認違
06 規事實明確，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）
07 第18條之1第3項規定，以原處分裁處原告罰鍰新臺幣（下
08 同）9,000元，車輛責令臨時檢驗。原告不服遂提起本件行
09 政訴訟。

10 三、原告起訴主張及聲明：

11 (一)、主張要旨：

12 系爭車輛已改用數位式行車紀錄器多年，但原車出廠時之傳
13 統式行車紀錄器設備仍存在，致使警方誤判有違規情事。

14 (二)、聲明：原處分撤銷。

15 四、被告答辯及聲明：

16 (一)、答辯要旨：

17 系爭車輛雖有依規定裝設行車紀錄器，惟並未按時更換、重
18 複使用紀錄卡，違規行為已屬明確，原告於事發後始表示系
19 爭車輛早已改用數位式設備云云，應屬事後迴避之詞，並不
20 足採。

21 (二)、聲明：駁回原告之訴。

22 五、本院之判斷：

23 (一)、應適用之法令：

24 1、道交條例第18條之1第3項規定：「未依規定保存第一項行車
25 紀錄器之紀錄資料或未依規定使用、不當使用行車紀錄器致
26 無法正確記錄資料者，處汽車所有人新臺幣九千元以上一萬
27 二千元以下罰鍰。」

28 2、按撤銷訴訟採取職權調查原則，行政訴訟法第133條定有明
29 文，當事人不因未為舉證，即受不利益之判決，乃無主觀舉
30 證責任，惟待證事實雖經法院依職權盡調查之能事，仍有不
31 明時，其不利益則歸屬於如無該不明狀況，即可主張特定法

01 律效果之人，此之謂客觀舉證責任。而所謂「事實真偽不
02 明」與否，其實與事實判斷之證據所要求證明度高低息息相
03 關。行政訴訟法第189條第1項本文所規定之「行政法院為裁
04 判時，應斟酌全辯論意旨及調查證據之結果，依論理及經驗
05 法則判斷事實之真偽。」雖未明白規定證明度，鑑於行政訴
06 訟對人民權利保障及行政合法性的控制，原則上當裁判認定
07 之「事實」的真實性愈高時，愈能達成，因而行政訴訟所要
08 求的證明度應是高度的蓋然性，也就是「沒有合理可疑」蓋
09 然性程度的確信。如法院盡職權調查之能事，事實仍存有合
10 理可疑而陷於真偽不明，其客觀舉證責任應由主張裁罰要件
11 事實成立之被告負擔，易言之，其訴訟上之不利益應歸屬於
12 被告。

13 (二)、如事實概要欄所載之事實，除後述爭點外，其餘為兩造所不
14 爭執，有舉發通知單、申訴書及附件，及原處分暨送達證書
15 附卷可稽（本院卷第69至71頁、第79至81頁、第97至99
16 頁），為可確認之事實。

17 (三)、經查：

18 1、本件舉發機關員警固係以事故發生當下，系爭車輛駕駛人表
19 明其車上為數位式大餅，故無法當場提供任何形式之行車紀
20 錄，於事故發生數日後始交付傳統行車紀錄紙卡，經員警檢
21 視該紀錄紙卡，認系爭車輛雖有依規定裝設行車紀錄器，但
22 未按時更換、重複使用紀錄卡之違規行為明確，因而予以製
23 單舉發等情，有舉發機關113年5月9日國道警九交字第
24 1130005335號函、114年1月24日國道警九交字第1140001315
25 號函（本院卷第77至78頁、第183頁）附卷可稽。

26 2、惟系爭車輛分別於113年1月2日、同年6月26日參加定期檢
27 驗，核判結果均為合格，該車所提供受檢之行車紀錄器為數
28 位式，其行車紀錄器於上開2次定期檢驗，皆有於有效期限
29 內行車紀錄器經定期檢驗合格之證明等情，業據交通部公路
30 局臺北市區監理所113年12月3日北市監士一第0000000000號
31 函復明確，並有檢附之車輛檢驗紀錄表、系爭車輛數位式行

01 車紀錄器檢驗合格證明（本院卷第157至161頁）附卷可稽。
02 是原告主張系爭車輛已改用數位式行車紀錄器一事，堪認屬
03 實；且如前述，系爭車輛於113年度參加2次定期檢驗均檢驗
04 合格，所提供受檢之數位式紀錄器，亦均檢附有經定期檢驗
05 合格之證明，是本件徒憑前述卷附傳統行車紀錄紙卡，就原
06 告是否確有被告所指「不當使用行車紀錄器致無法正確記錄
07 資料」之違規，實屬有疑，尚無從遽為原告不利之認定。從
08 而，本件在無其他更明確之證據佐證下，依現存調查證據之
09 結果，本院仍無法就原告確有「不當使用行車紀錄器致無法
10 正確記錄資料」之違規行為形成高度蓋然性之確信心證，事
11 實真偽即有不明，揆諸前揭說明，基於本案客觀舉證責任之
12 分配，應將此事實真偽不明之訴訟上不利益結果，歸屬於被
13 告。

14 (四)、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資
15 料，經本院詳加審究，核與本件判決結果不生影響，爰不一
16 一論駁，附此敘明。

17 六、結論：

18 綜上，原處分所據認定原告「不當使用行車紀錄器致無法正
19 確記錄資料」違規行為之證據尚有不足，未達高度的蓋然
20 性；經本院依職權調查，仍無法形成無合理懷疑之心證，基
21 於本案應由被告負擔客觀舉證責任，此事實真偽不利益之結
22 果應歸屬於被告。原處分遽而為不利於原告之認定，即有違
23 誤，原告訴請判決如聲明所示，為有理由，爰判決如主文第
24 1項所示。至本件第一審裁判費為300元，應由敗訴之被告負
25 擔，因原告已預納裁判費，爰確定第一審訴訟費用額如主文
26 第2、3項所示。

27 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
28 法 官 郭 嘉

29 一、上為正本係照原本作成。

30 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
31 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原

01 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
02 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
03 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
04 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
05 造人數附繕本）。

06 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
07 逕以裁定駁回。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日
09 書記官 李佳寧