臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭
113年度交字第2288號

原告 謝木山

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人 張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年7月2日新北裁催字第48-C70C80794號裁決書，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件事證已臻明確，本院認無言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要及其證據：

原告駕駛遠征企業社所有車牌號碼000-00號自用大貨車（下稱系爭車輛，本院卷第79頁，下同卷），於民國113年4月12日13時19分許，行經新北市樹林區三俊街（下稱系爭路口）時，因有「闖紅燈」之違規行為，為新北市政府警察局樹林分局（下稱舉發機關）員警當場攔停並製單舉發（第55頁），其後於113年4月22日移送被告處理（第57頁）。嗣經被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第53條第1

01 項、第63條第1項及違反道路交通管理事件統一裁罰基準表
02 等規定，以113年7月2日新北裁催字第48-C70C80794號裁決
03 書（下稱原處分，第11、65頁），裁處罰鍰新臺幣（下同）
04 3,600元並記違規點數3點，原告不服，提起行政訴訟。

05 三、原告起訴主張及聲明：

06 (一)主張要旨：

07 1.原告於113年4月12日13時19分許駕駛車輛行經樹林區三俊街
08 229巷口準備左轉進入299巷，此時燈號為綠燈，待對向車輛
09 通過後進入229巷，隨後被警員告知違規。原告認知並無此
10 事，當下拒絕簽名，以防默認違規情事，不是拒簽。後原告
11 向新北市交通事件裁決處申訴，強調用科學儀器解決疑慮，
12 且開單員警稱其有密錄器，何以提出申訴回函均以法條規定
13 回覆，對於要求以照片、路口監視器佐證均無法提供，如依
14 舉發員警所言，員警當時應在本人駕駛車輛後方，視線應當
15 清晰，實感不解、不服。

16 2.原告確信並無違規，照片中清晰可見原告駕駛車輛綠燈時已
17 進入巷口待左轉，等待對面物流貨車通過，與伊對向貨車也
18 在左轉。又員警密錄器影像可知員警位於伊右後外側車道，
19 顯然未見伊等待通過之物流貨車等語。

20 (二)聲明：原處分撤銷。

21 四、被告答辯及聲明：

22 (一)答辯要旨：

23 1.舉發機關查復略以：原告稱其並無違規情事，員警檢附闖紅
24 燈畫面之照片，紅燈一直皆持續，原告完全不顧及號誌硬闖
25 紅燈穿越停止線，員警及民眾就在後方停等紅燈，原告仍然
26 不管不顧直接視警方如無物直接闖紅燈，因此依道交條例第
27 53條第1項告發。

28 2.查員警密錄器影像並輔以採證照片，於影片時間00:01至
29 00:02時，可見員警行駛於樹林區三俊街上；於影片時間
30 00:03處，該路口之交通號誌燈號轉為黃燈，影片時間00:06
31 時完全轉變為紅燈；於影片時間00:06至00:12，可見系爭車

01 輛於紅燈亮起後仍舊穿越停止線逕自左轉進入下一路口，違
02 規事實明確。

- 03 3.原告固以「…本人於113年04月12日13時19分，駕駛車輛行
04 經新北市樹林區三俊街299巷口準備左轉進入299巷，此時燈
05 號為綠燈，待對向車輛通過後進入229巷，隨後被警員告知
06 違規。…本人向交裁處申訴，為何當我提出申訴時，要求提
07 供照片或調閱路口監視器即可一切明朗，樹林分局回函卻均
08 以法條回復，本人也無權力調閱路口監視器，既然員警都配
09 有標配密錄器，為何不能提出…」。
- 10 惟查，觀員警密錄器影
11 像及採證照片，原告於113年04月12日13時19分確有駕駛車
12 輛行經樹林區三俊街299之情事，原告雖稱並無闖紅燈，然
13 觀密錄器內容，原告左轉通過路口時，號誌已完全轉變為紅
14 燈，原告所稱實屬無憑；另原告所稱警局不提供密錄器影
15 片，按員警舉發交通違規，係依道交條例授權所為之職權行
16 使，而汽機車駕駛人闖紅燈違規行為之取締，按其行為本
17 質，多係發生於瞬間，通常多委由當場執行取締違規員警之
18 認識及判斷，且必須為立即之取締作為，此為達成維持交通
19 秩序目的所必要，然員警舉發交通違規事件，並不以舉發照
20 片為唯一證明方法，對於此等立即性之舉發違規，多依員警
21 之認知判斷已足，此為認定交通違規事實有無之證據方法，
22 並無必須另有其他積極佐證，不可期待各種交通違規行為均
23 以照片、錄影為裁罰依據。另依法務部91年10月24日法律字
24 第0910037755號函釋，闖紅燈之違規行為得以目擊方式逕行
25 舉發，倘以科學儀器取得證據資料後再行製單舉發，係屬調
26 查證據方法之一，由機關依職權選擇適當方式為之，無待法
27 律規定。若以科學儀器取證之作法，其目的係為加強證明
28 力。前開法務部函釋既已明確揭窺得以目擊方式逕行舉發闖
29 紅燈，科學儀器採證係為加強證明力並非舉發成立要件。且
30 本件員警密錄器影片，民眾可親臨新北市交通裁決處觀看。
- 31 4.綜上，系爭車輛行至設有交通管制號誌之系爭路口，且行向
交通號誌為圓形紅燈，已生禁止通行之規制效力，其自不得

01 超越停止線或進入路口，否則即有闖紅燈之行為。是以，違
02 規事實明確，被告所作原處分並無違誤，應予維持。

03 (二)聲明：原告之訴駁回。

04 五、本院之判斷：

05 (一)按交通部為促使駕駛人回歸於對標誌、標線之認知，同時兼
06 顧執法技術層面與大眾接受度，就關於車輛「闖紅燈」行為
07 之認定，於交通部109年11月2日交路字第1095008804號函所
08 附「闖紅燈行為之認定原則」會議紀錄結論第1點載明：

09 「(一)車輛面對紅燈亮起後，仍超越停止線至銜接路段，含左
10 轉直行、迴轉及右轉（依箭頭綠燈允許行駛者除外），即視
11 為闖紅燈之行為。(二)車輛面對紅燈亮起後，車身仍超越停止
12 線並足以妨害其他方向人（若有行人穿越道）、車通行亦視
13 同闖紅燈；若僅前輪伸越停止線者，則視為不遵守標線指
14 示。」而主管機關基於職權因執行特定法律之規定，得為必
15 要之釋示，以供本機關或下級機關所屬公務員行使職權時之
16 依據，此即「解釋性行政規則」（司法院釋字第548號解釋
17 參照）。上開交通部函釋乃為道交條例第8條所定之公路主
18 管機關之上級機關，即交通部所發布，其對該條例所為之釋
19 示以供各級公路主管機關適用法律之參考，核屬「解釋性行
20 政規則」之性質；復經本院核以該釋示內容，與道交條例第
21 53條規定禁止闖紅燈所欲保護之合法用路人權益意旨相符，
22 亦未增加法律所無之限制，即無行政規則牴觸上位母法疑
23 義，本院自得援用。是駕駛人行駛至有燈光號誌管制之交岔
24 路口，其行進、轉彎均應遵守燈光號誌之指示，而於面對圓
25 形紅燈時，應完全停止並禁止為任何通行行為，不得超越停
26 止線或進入路口；倘駕駛人面對紅燈亮起後，仍超越停止線
27 至銜接路段，無論是左轉、直行、迴轉或右轉（依箭頭綠燈
28 允許行駛者除外），均視為闖紅燈之行為。

29 (二)本院審酌採證照片6紙所示，日期均為2024/04/12，時間為
30 13:16:54至13:16:59。在時間13:16:54，系爭路口之號誌已
31 亮起黃燈，而系爭車輛尚未越過停止線；然於時間13:16:56

01 號誌轉為紅燈時，系爭車輛前懸超越停止線，後於時間
02 13:16:57至13:16:59，系爭車輛逕自持續超越停止線進入銜
03 接路段而闖紅燈甚明（第73-74頁）；又依路口監視器影像
04 畫面截圖2紙（第75頁），亦清楚顯示系爭車輛於號誌燈號
05 為紅燈時，仍逕行左轉行駛進入銜接路段。依前開說明，系
06 爭車輛之行為顯已符合「闖紅燈」之定義，被告據此以原處
07 分裁罰原告，並無違誤。

08 (三)至原告主張照片中清晰可見原告駕駛車輛綠燈時已進入巷口
09 待左轉，等待對面物流貨車通過，與伊對向貨車也在左轉，
10 員警密錄器影像顯然未見伊等待通過之物流貨車云云，查原
11 告於採證照片時間13:16:54時（第73頁），系爭路口之號誌
12 為黃燈，而原告駕駛系爭車輛尚未越過停止線，是並無原告
13 所稱綠燈時已進入巷口待左轉等情。次按，圓形黃燈係用以
14 警告車輛駕駛人紅色燈號即將顯示，屆時將失去通行路權，
15 是原告自應於系爭路口亮起黃燈時即應警覺紅燈即將顯示，
16 而應於停止線前停止前行。況採證照片亦清楚顯示原告於系
17 爭路口號誌黃燈時，仍未越過停止線，而對向車道已有物流
18 貨車正直行通過系爭路口，而該物流貨車完成通過路口而進
19 入系爭車輛所在位置之對向車道時，系爭路口號誌已轉為紅
20 燈(如採證照片時間13:16:56)，系爭車輛已無左轉進入銜
21 接路段之路權，而應於停止線前停等下一次綠燈，始行通
22 過。是原告所言，無足可採。

23 (四)綜上，原告既有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅
24 燈」之違規事實，被告依道交條例第53條第1項，並衡酌原
25 告於應到案日期前陳述意見，依違反道路交通管理事件統一
26 裁罰基準表作成原處分，認事用法尚無違誤，原告訴請撤銷
27 原處分，為無理由，應予駁回。

28 (五)本件判決基礎已經明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料
29 經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，無一一論述之必
30 要。

31 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔。

01 七、結論：原告之訴為無理由。

02 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

03 法 官 楊 蕙 芬

04 一、上為正本係照原本作成。

05 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
06 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
07 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
08 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
09 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
10 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
11 造人數附繕本）。

12 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
13 逕以裁定駁回。

14 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

15 書 記 官 楊 貽 婷

16 附錄應適用法令：

17 1.道交條例第53條第1項：「汽車駕駛人，行經有燈光號誌管制
18 之交岔路口闖紅燈者，處新臺幣1,800元以上5,400元以下罰
19 鍰。」

20 2.道路交通安全規則第102條第1項第1款規定：「汽車行駛至交
21 岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：一、應遵守燈光號誌
22 或交通指揮人員之指揮，遇有交通指揮人員指揮與燈光號誌並
23 用時，以交通指揮人員之指揮為準。」

24 3.道路交通標誌標線號誌設置規則

25 第170條第1項前段規定：「停止線，用以指示車輛停止之界
26 限，車輛停止時，其前懸部分不得伸越該線。」

27 第206條第1項第4款及第5款第1目規定：「行車管制號誌各燈
28 號顯示之意義如左：四、圓形黃燈圓形黃燈用以警告車輛駕駛
29 人及行人，表示紅色燈號即將顯示，屆時將失去通行路權。
30 五、圓形紅燈(一)車輛面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停
31 止線或進入路口。」