臺北高等行政法院裁定

地方行政訴訟庭第二庭
113年度交字第2442號

原告 董維雄
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國110年4月26日新北裁催字第48-CA0466998號裁決書（下稱原處分一）、110年10月26日新北裁催字第48-1A0429560號裁決書（下稱原處分二）、111年2月21日新北裁催字第48-CA0536517號裁決書（下稱原處分三）、111年8月30日新北裁催字第48-1A0567415號裁決書（下稱原處分四），提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

理 由

- 一、按交通裁決事件中撤銷訴訟之提起，應於裁決書送達後30日之不變期間內為之，行政訴訟法第237條之3第2項定有明文。如原告起訴逾越上開法定期限，其起訴即不合法，且無從補正，行政法院應以裁定駁回之，此有同法第237條之9準用第236條、適用第107條第1項第6款規定可稽。
- 二、緣原告於109年9月22日、109年11月18日、110年3月15日、110年3月27日涉有交通違規行為，經被告分別以原處分一至四為裁處，裁處書均送達至原告戶籍地址即新北市○○區○○里○○路00號底層（下稱系爭地址），而分別於110年4月29日、110年10月29日、111年2月24日、111年9月2日完成寄存送達（本院卷第145至152頁）。原告不服，主張系爭地址門牌編釘錯誤，該址並無出入口，也無大門，亦無裝釘新北市制式門牌供辨識，無法設立信箱，送達程序並不合法，聲明請求撤銷原處分一至四（本院卷第97至101、123至

01 126、131至136頁)。被告則認原處分一至四已合法送達，
02 原告起訴不合程序，聲明駁回原告之訴(本院卷第143
03 頁)。

04 三、經查，原告提起另案即113年度稅簡字第45號訴訟亦作相同
05 主張，業經本院審理調查而作成宣示判決筆錄，確認：原告
06 於97年9月22日將戶籍遷至系爭地址並居住該處，且居住該
07 處時即知悉該址並無門牌(113年度稅簡字第45號卷《下稱
08 稅簡字卷》第140、265頁)。又關於送達至系爭地址之郵
09 件，板橋○○○○○○○○○○○○○○○○且未設電鈴及對
10 講機，街坊鄰居均指明有一外掛於安平路15、17號門首之信
11 箱即為原告所有，郵差會將普通郵件置於該信箱，掛號郵件
12 依規定送交中和宜安郵局招領，送達通知書則一聯置於該信
13 箱中，另一聯黏貼於15、17號門首(稅簡字卷第189至195
14 頁)。原告雖稱郵差非每次都將送達通知書貼在安平路15、
15 17號門首，有時會貼到旁鄰之景興街265號門首，或貼在安
16 平路13號門首處的里長公告欄(稅簡字卷第247、248頁)。
17 但原告亦自承安平路17號底層及景興街265號之房屋也是伊
18 所有(稅簡字卷第246、247頁)，加上送達至系爭地址之郵
19 件，原告亦有親收或去郵局領取寄存文件之事例(稅簡字卷
20 第141、190頁)，堪認寄送至系爭地址之文件而為寄存送達
21 者，不論郵差是貼在安平路13號門首的里長公告欄，或原告
22 所有之安平路17號底層、景興街265號門首，均已處於原告
23 可得知悉之狀態，符合行政程序法第74條第1項規定。原告
24 知悉系爭地址並無門牌，又無法從安平路13號出入(稅簡字
25 卷第174頁)，而須從他處出入(原告表示其是從安平路17
26 巷出入，稅簡字卷第246頁)，仍決意以該址作為戶籍、收
27 受文件送達地，姑不論是否有利用該址特殊情形以圖事後爭
28 執送達不合法之嫌，本應自己隨時注意有何等文件送達(包
29 含寄存送達)該址；至於系爭地址門牌問題，原告自可申請
30 戶政機關申請門牌改編，有戶政機關函覆可稽(稅簡字卷第
31 170頁)，但不論有無改編，均不影響送達之合法性。又查

01 原處分一至四寄存送達之時間，原告並無在監在押紀錄（本
02 院卷第153頁）。是堪認原處分一至四均已於上開時間合法
03 送達，對原告生送達效力。惟原告遲至113年7月30日始向本
04 院提起本件訴訟（本院卷第11頁），顯已逾起訴之30日不變
05 期限，依上開說明，本件起訴為不合法，應予駁回。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
07 法 官 劉家昆

08 上為正本係照原本作成。

09 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院地方行政訴訟庭提出
10 抗告狀並表明抗告理由（須按他造人數附具繕本），且應繳納抗
11 告費新臺幣300元。

12 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日
13 書記官 陳弘毅