

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第2637號

原告 陳冠宏

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

訴訟代理人 黃曉妍律師

複代理人 高宏文律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年9月2日新北裁催字第48-A02H5K594號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

原告不服被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條所為裁決而提起行政訴訟，因卷內事證已臻明確，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

貳、實體部分

一、事實概要：原告駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭汽車），於民國113年07月10日11時33分許，行經臺北市信義區基隆路一段時，為警以有「非遇突發狀況，在行駛中驟然煞車」之違規，而於113年07月10日舉發（本院卷第53頁，參考本院卷第87頁舉發違規事實），並於翌日移送被告（本院卷第55頁）。經被告依道交條例第43條第1項第4款及違反道路管理事件統一裁罰基準及處理細則等規定，以113年9月2日新北裁催字第48-A02H5K594號違反道路交通

管理事件裁決書（下稱原處分）裁處原告罰鍰新臺幣（下同）24,000元，記違規點數3點，並應參加道路交通安全講習（本院卷第61、87頁）。原告不服，遂提起本件行政訴訟。

二、原告主張及聲明：

（一）主張要旨：

我會減速是因為左前方有一台馬自達黑色車近距離切進來，我沒踩煞車會撞到他，我才煞車。之後我被檢舉人攔車，又被打破後照鏡，檢舉人車輛車頭又卡住系爭汽車不給我走，才會暫停於車道上。

（二）聲明：原處分撤銷。

三、被告答辯及聲明：

（一）答辯要旨：

檢視採證影像，檢舉人車輛行駛於基隆路一段上，系爭汽車由檢舉人車輛左側使用右側方向燈，快速切入檢舉人車輛前方，並於前方道路無其他車輛即道路交通順暢時，緊急煞車，造成檢舉人車輛亦緊急煞車以避免與系爭汽車發生碰撞。

（二）聲明：原告之訴駁回。

四、本院之判斷：

（一）應適用之法令：

1. 道交條例第43條第1項第4款規定：「汽車駕駛人駕駛汽車有下列情形之一者，處新臺幣六千元以上三萬六千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：...四、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然減速、煞車或於車道中暫停。」；第63條第1項規定：「汽車駕駛人違反本條例規定，除依規定處罰外，經當場舉發者，並得依對行車秩序及交通安全危害程度記違規點數一點至三點。」。
2. 道路交通安全規則第94條第2項規定：「汽車除遇突發狀況必須減速外，不得任意驟然減速、煞車或於車道中暫停。前車如須減速暫停，駕駛人應預先顯示燈光或手勢告知後車，

01 後車駕駛人應隨時注意前車之行動。」。

02 (二)經查，如事實概要欄所載事實，有臺北市政府警察局掌電字
03 第A02H5K594號舉發違反道路管理事件通知單（本院卷
04 第53頁）、臺北市政府警察局信義分局三張犁派出所調查筆
05 錄（本院卷第73-80頁）、採證照片（本院卷第81-86頁）、
06 勘驗筆錄及擷取畫面（本院卷第106-107、111-121頁）附卷
07 可稽，本件違規事實，應堪認定。

08 (三)原告雖主張：我會減速是因為左前方有一台馬自達黑色車近
09 距離切進來，我沒踩煞車會撞到他，我才煞車等語。經查，
10 本院當庭勘驗採證影像（檔案名稱：「對方行車紀錄
11 器-1」），勘驗結果為：「影片開始於畫面時間11:18:09秒
12 許；11:20:18秒許原告駕駛車牌號碼000-0000租賃小客車
13 （下稱系爭車輛）出現於畫面中，行駛在訴外人車輛左側車
14 道上，11:20:19至21秒許系爭車輛向右變換車道至訴外人車
15 輛前方，同時顯示剎車燈，畫面可見系爭車輛前方並無其他
16 車輛；11:20:21秒許幾近碰撞（看不出是否有碰撞），
17 11:20:22秒許兩車分離，同時影片結束。」，有勘驗筆錄及
18 擷取畫面在卷可按（本院卷第106-107、111-121頁）。經
19 核，①依勘驗內容，系爭汽車向右跨越路口行車導引線（道
20 路交通標誌標線號誌設置規則第189條第1項參照）至其煞車
21 期間，與左前方之黑色車輛仍有相當距離（本院卷第115、
22 117頁、第119頁上方擷取畫面），原告主張：我若沒有煞車
23 會撞上黑色車輛等語，顯非事實，其所述已難認可採。②再
24 依勘驗結果，系爭汽車在與檢舉人車輛極微相近之距離向右
25 跨越路口行車導引線並煞車（本院卷第115-119頁），系爭
26 汽車與檢舉人車輛幾近碰撞，而系爭汽車前方車行順暢，近
27 距離並無其他車輛或障礙物，系爭汽車非遇突發狀況，在行
28 駛中驟然煞車，已非一般駕駛人所能預期，並對其他車輛用
29 路人造成高度危險，違規事實明確。③至原告主張：之後我
30 被檢舉人攔車，檢舉人車輛車頭又卡住系爭汽車不給我走，
31 才會暫停於車道上等語。然查，本件舉發違規事實為「非遇

01 突發狀況，在行駛中驟然『煞車』」（本院卷第87頁），而
02 原告所指「暫停」於車道等情，係在本件發生地點往前約50
03 公尺（本院卷第106頁，另參考本院卷第83頁採證照片），
04 核與本件原告違規事實之認定無涉，附此敘明。

05 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法及訴訟資
06 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，
07 併予敘明。

08 五、綜上所述，原告「非遇突發狀況，在行駛中驟然煞車」之違
09 規事實明確。原處分認事用法並無違誤。原告訴請撤銷原處
10 分，為無理由，應予駁回。

11 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
12 訴訟費用額如主文第2項所示。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
14 法 官 林宜靜

15 一、上為正本係照原本作成。

16 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
17 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
18 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
19 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
20 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
21 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
22 造人數附繕本）。

23 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
24 逕以裁定駁回。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 20 日
26 書記官 翁仕衡