臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第2669號

原告 邱世忠

訴訟代理人 黃品衛律師

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年8月8日新北裁催字第48-CC9D20868號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：原告駕駛車牌號碼000-0000號租賃小客車（下稱系爭車輛），於民國113年5月3日8時20分許（下稱系爭時間），行經新北市新莊區福壽街，駛至該街與昌隆街交岔路口（下稱系爭路口），左轉昌隆街時，於行人穿越道有行人通行之際，未暫停讓行人先行通過，即在與該行人間距離未達3公尺情形下，進入行人穿越道，撞擊該行人，致該行人受有右側肩膀挫傷及左側手肘擦傷等傷害（下稱系爭體傷），而有肇事致人受傷之情形，構成「行近行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過，因而肇事致人受傷」

01 之違規行為（下稱系爭違規行為）。新北市政府警察局新莊
02 分局(下稱舉發機關)員警到場處理前開交通事故後，於113
03 年5月3日製單舉發，於113年5月7日移送被告。原告不服前
04 開舉發，於113年6月3日為陳述、於113年8月8日請求開立裁
05 決書，被告於113年8月8日以新北裁催字第48-CC9D20868號
06 裁決書，依處罰條例第44條第4項、第24條第1項等規定，裁
07 處原告罰鍰新臺幣（下同）7,200元、吊扣駕駛執照12個
08 月、接受道路交通安全講習（下稱原處分），於同日送達與
09 原告。原告不服原處分，於113年9月4日提起本件行政訴
10 訟。

11 二、原告主張略以：

12 (一)原告駕駛系爭車輛行駛至系爭路口，已暫停讓一名藍衣行人
13 通過，並確認無其他行人在穿越車道，始起步左轉，惟一名
14 紅衣行人張○○突衝進路口行人穿越道上，原告雖立即煞
15 停，且未發生碰撞，張○○仍自行跌坐在地，難認原告有系
16 爭違規行為及主觀責任條件。

17 (二)爰聲明：原處分撤銷。

18 三、被告抗辯略以：

19 (一)原告駕駛系爭車輛行駛至系爭路口，於行人穿越道有行人通
20 行時，未暫停讓行人先行通過，在與行人間距離未達3公尺
21 情形下，即進入行人穿越道，撞擊該行人，致該行人受有系
22 爭體傷，構成系爭違規行為。

23 (二)自監視器錄影及所擷取連續採證照片，可見系爭車輛行經系
24 爭路口期間，未曾暫停，尚未駛至路口中心時，紅衣行人張
25 ○○已踏入行人穿越道，開始穿越車道，系爭車輛左轉時，
26 張○○已行走在行人穿越道，持續穿越車道；系爭車輛與張
27 ○○間，無遮蔽物阻擋視線，客觀上無不能清楚看見張○○
28 在穿越車道的情狀；系爭車輛仍持續左轉壓上行人穿越道，
29 撞擊張○○，致張○○受有系爭體傷等節；足證原告確有系
30 爭違規行為及過失，且原告所述，顯非事實。

31 (三)爰聲明：如主文第1項所示。

01 四、本院之判斷：

02 (一)應適用之法令及法理：

03 1.汽車行近行人穿越道，遇有行人穿越時，無論有無交通指揮
04 人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行人先行通過，處罰條例
05 第92條第1項所授權訂定之道路交通安全規則第103條第2項
06 定有明文。

07 2.汽車駕駛人，駕駛汽車行近行人穿越道或其他依法可供行人
08 穿越之交岔路口，有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過
09 者，處1,200元以上6,000元以下罰鍰；汽車駕駛人有前2項
10 規定之情形，因而肇事致人受傷或死亡者，處7,200元以上3
11 萬6,000元以下罰鍰，致人受傷者，吊扣駕駛執照1年，致人
12 重傷或死亡者，吊銷其駕駛執照，處罰條例第44條第2、4項
13 定有明文。汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規定者，除
14 依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接受道路交通安全
15 講習，處罰條例第24條第1項定有明文。

16 3.關於處罰條例第44條第2項違規行為之取締標準，係「(一)汽
17 車行近行人穿越道線，以距離行人行進方向不足1個車道寬
18 (約3公尺)及汽車前懸已進入行人穿越道線上；(二)機車及
19 慢車行近行人穿越道線，以距離行人行進方向不足1個車道
20 寬(約3公尺)及車輛前輪已進入行人穿越道線上；(三)路口
21 有交通指揮人員指揮時，不聽指揮而強行通過者，得逕予認
22 定舉發；(四)以攔停舉發方式執行為原則，但當場不能或不宜
23 攔截製單舉發者，得逕予認定舉發」，乃主管機關內政部警
24 政署本於其職權、依法律意旨，為統一取締標準，所訂定之
25 「執行性行政規則」，本於行政自我拘束原則、平等原則，
26 應作為舉發機關取締違規行為之基準，亦得作為本院裁判之
27 依據。關於枕木紋行人穿越道線之劃設，依道路交通標誌標
28 線號誌設置規則(下稱標線規則)第185條第1項規定「其線
29 型為枕木紋白色實線，線段...寬度為40公分，間隔為40至8
30 0公分，...同一組標線之間隔長度需一致，以利行人穿
31 越」，乃主管機關交通部依處罰條例第4條第3項授權制定，

01 俾提供用路人關於道路路況之警告、禁制、指示等資訊（標
02 線規則第2條意旨參照），並作為劃設單位關於標誌、標
03 線、號誌設計之統一標準（標線規則第234條意旨參照），
04 自得作為舉發機關、裁決機關、本院作為認定違規事實之參
05 考。

06 (二)經查：

- 07 1.如爭訟概要欄所示之事實，有舉發通知單、原告陳述書、舉
08 發機關113年6月19日及10月18日函、員警申訴答辯表、自監
09 視器錄影所擷取連續採證照片、裁決書及送達證書等件可證
10 （見本院卷第63至77、93至96、103至107頁），並有交通事
11 故卷宗（含初步分析研判表、調查報告、原告及張○○談話
12 紀錄表、現場照片、現場說明圖、張○○診斷證明書）可佐
13 （見本院卷第79至101頁），應堪認定。則原告駕駛系爭車
14 輛，有「行近行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行
15 通過，因而肇事致人受傷」之系爭違規行為，亦堪認定。
- 16 2.原告駕駛系爭車輛上路，應注意行近行人穿越道，遇有行人
17 穿越時，應暫停讓行人先行通過；其竟未注意前情，仍有前
18 開違規行為；復無相關證據，足認其有不能注意情狀；則原
19 告就前開違規行為之發生，具有應注意、能注意、不注意之
20 過失。
- 21 3.至原告固主張原告駕駛系爭車輛行駛至系爭路口，已暫停讓
22 一名藍衣行人通過，並確認無其他行人在穿越車道，始起步
23 左轉，惟一名紅衣行人張○○突衝進路口行人穿越道上，原
24 告雖立即煞停，且未發生碰撞，張○○仍自行跌坐在地，且
25 未受有體傷，難認原告有系爭違規行為及主觀責任條件等
26 語。然而，自前開連續採證照片、原告及張○○訪談紀錄、
27 張○○診斷證明書等件，可見系爭車輛行經系爭路口期間，
28 未曾暫停，尚未駛至路口中心時，紅衣行人張○○已踏入行
29 人穿越道，開始穿越昌隆街車道，走到第1根枕木紋，系爭
30 車輛左轉昌隆街時，張○○始加快腳步，持續穿越昌隆街車
31 道，走到第1至2根枕木紋間；系爭車輛與張○○間，無遮蔽

01 物阻擋視線，且張○○係步入行人穿越道後，始快步穿越車
02 道，非衝進路口行人穿越道，未見有何不能及時看見張○○
03 而適時暫停讓其先行之情狀；系爭車輛卻快速左轉壓上行人
04 穿越道（藍衣行人與張○○中間空隙），撞擊張○○，致張
05 ○○受有系爭體傷等節（見本院卷第87至89、93至96、101
06 頁），足證原告確有撞擊張○○致其受有系爭體傷而構成系
07 爭違規行為，且無不能注意情狀卻疏未注意而具有過失。從
08 而，原告前開陳述，顯非事實，其據前詞請求撤銷原處分，
09 自非可採。

10 五、綜上所述，被告依處罰條例第44條第4項、第24條第1項等規
11 定，以原處分處原告罰鍰7,200元、吊扣駕駛執照12個月、
12 接受道路交通安全講習，核無違誤，原告請求撤銷原處分，
13 為無理由，應予駁回。

14 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌
15 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

16 七、本件第一審訴訟費用僅裁判費300元，爰確定第一審訴訟費
17 用額為300元，命由敗訴之原告負擔。

18 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
19 法 官 葉峻石

20 一、上為正本係照原本作成。

21 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
22 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
23 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
24 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
25 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
26 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
27 造人數附繕本）。

28 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
29 逕以裁定駁回。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 14 日
31 書記官 彭宏達