臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第2933號

原告 賴明德
被告 臺中市交通事件裁決處

代表人 黃士哲
訴訟代理人 魏光玄律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年9月5日中市裁字第68-E33X35642號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

理 由

壹、程序事項

本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

原告於民國113年6月20日17時54分許，將所駕駛車牌號碼000-0000自用小客車（下稱系爭車輛），停放在新竹市○區○○里○○街00號前方道路（下稱系爭路段），有「在禁止臨時停車處所（設有禁止臨時停車標線處所即劃有紅線路段）停車」之違規行為。經新竹市警察局第二分局員警目睹並採證前開違規行為後，認原告有「在禁止臨時停車處所（設有禁止臨時停車標線處所即劃有紅線路段）停車」之行為，於113年7月9日逕行製單舉發，於同日移送被告。原告不服前開舉發，於113年7月31日為陳述、於113年9月5日請

01 求開立裁決書，被告於113年9月5日以中市裁字第68-
02 E33X35642號裁決書，依處罰條例第56條第1項第1款規定，
03 處原告罰鍰新臺幣（下同）900元（下稱原處分），於同日
04 送達與原告。原告不服原處分，於113年9月26日提起本件行
05 政訴訟。

06 二、原告主張略以：

07 (一)系爭車輛所停放系爭路段，係從私有土地中，劃出供作道路
08 使用土地。系爭車輛主要車身均停放在自家建物及土地內，
09 僅部分車身突出至道路，且在紅線內側，不影響人車通行。

10 (二)爰聲明：原處分撤銷。

11 三、被告抗辯略以：

12 (一)依新竹市政府113年8月19日府工土字第1130136108號函及相
13 關資料，可知系爭車輛前半部車身雖停在自家建物內，惟後
14 半部車身已停在新竹市政府所有、經鋪設水泥及柏油路面、
15 供公眾通行使用、劃有紅線之道路。被告依處罰條例第56
16 條第1項第1款規定裁罰，核無違誤。

17 (二)爰聲明：如主文第1項所示。

18 四、本院之判斷：

19 (一)應適用之法令及法理：

20 1.處罰條例所稱「道路」，指公路、街道、巷衖、廣場、騎
21 樓、走廊或其他供公眾通行之地方；所稱「車道」，指以劃
22 分島、護欄或標線劃定道路之部分，及其他供車輛行駛之
23 「道路」；所稱「人行道」，指為專供行人通行之騎樓、走
24 廊，及劃設供行人行走之地面「道路」，與人行天橋及人行
25 地下道，處罰條例第3條第1、2、3款定有明文。

26 2.處罰條例第3條第1款所稱「道路」，除一般公路、街道、巷
27 衖外，尚擴及廣場、騎樓、走廊或其他供公眾通行之地方，
28 係為落實同條例第1條揭示為加強道路交通管理，以維護交
29 通秩序、確保交通安全之立法目的，故將「與公眾交通有關
30 之處所」，定義其「規範之對象(即道路)」，與都市計畫或
31 市區道路條例或其他自治條例等規定，本於其管制目的，所

01 劃設之計畫道路或定義之道路，本非完全相同，故前開處罰
02 條例所稱「道路」，自不限於依都市計畫劃設之計畫道路、
03 具公用地役關係之既成巷道、經依法指（認）定建築線之巷
04 道，亦與是否為私人之土地、他人建物之法定空地等節無
05 涉。當事人若執某地點為計畫指定之住宅區，非屬都市計畫
06 劃設之計畫道路，亦非依法指（認）定建築線之巷道等事
07 實，作為指摘原判決將該地點認定為道路，有適用法規不當
08 或適用法規顯有錯誤之理由，乃執都市計畫關於計畫道路及
09 建築法規關於巷道之見解，質疑處罰條例所定義道路之意
10 涵，實屬誤解，洵無可採（最高行政法院109年度判字第557
11 號、109年度再字第74號判決意旨參照）。是以，某地點倘已
12 「實際供公眾通行使用」，而屬處罰條例所稱「道路」時，
13 當事人再執其屬私人之土地、他人建物之法定空地、非都市
14 計畫之計畫道路、非具公用地役關係之既成道路、非經依法
15 指（認）定建築線之現有巷道等理由，主張非屬道路云云，
16 即非可採（本院高等行政訴訟庭107年度訴字第515號、110
17 年度訴字第1570號判決意旨參照）。

18 3.處罰條例第4條第3項規定訂定之道路交通標誌標線號誌設置
19 規則（下稱標線標誌規則）第149條第1項第1款第5目規定：
20 「紅實線：設於路側，用以禁止臨時停車。」、第169條第
21 1、2項規定：「（第1項）禁止臨時停車線，用以指示禁止
22 臨時停車路段，……無緣石之道路得標繪於路面上，距路
23 面邊緣以30公分為度。（第2項）本標線為紅色實
24 線……。」

25 4.處罰條例第92條第1項所授權訂定之道路交通安全規則（下
26 稱安全規則）第111條第1項第3款規定：「汽車臨時停車
27 時，應依下列規定：三、設有禁止臨時停車標誌、標線處所
28 不得臨時停車。」、第112條第1項第1款規定：「汽車停車
29 時，應依下列規定：一、禁止臨時停車處所不得停車。」

30 5.處罰條例第55條第1項第3款規定：「汽車駕駛人，臨時停車
31 有下列情形之一者，處300元以上600元以下罰鍰：三、在設

01 有禁止臨時停車標誌、標線處所臨時停車。」、第56條第1
02 項第1款規定：「汽車駕駛人停車時，有下列情形之一者，
03 處600元以上1,200元以下罰鍰：一、在禁止臨時停車處所停
04 車。」

05 6.可知，紅實線為禁止臨時停車線，前開禁止線兩旁區域，不
06 論在該線左方或右方，均屬禁止停車範圍；至標線標誌規則
07 第169條第1項後段規定，雖表示在無緣石道路劃設前開禁止
08 線時，得標繪在路面距邊緣30公分處，惟此僅係就前開禁止
09 線之劃設方式，提供大致之標準，與前開禁止線之規制範
10 圍，實屬二事，倘汽車停放在劃有紅實線道路路緣，不論其
11 位置係在該線左方或右方、距離該線30公分以內或外，均屬
12 違反安全規則第111條第1項第3款、第112條第1項第1款規
13 定，而構成處罰條例第55條第1項第3款、第56條第1項第1款
14 所示違規行為（113年度高等行政法院法律座談會提案4研討
15 結果所採乙說意旨參照）。是以，汽車停放在劃有禁止臨時
16 停車線即紅實線之路段，且該路段已為公眾通行之道路者，
17 不論其位置係在該線左方或右方，亦不論其產權是否歸屬私
18 人，均屬違反安全規則第111條第1項第3款、第112條第1項
19 第1款規定，而構成處罰條例第55條第1項第3款、第56條第1
20 項第1款所示違規行為（本院高等行政訴訟庭110年度交上字
21 第306號判決意旨參照；交通部94年6月21日交路字第
22 0940006793號函釋意旨、內政部警政署92年10月21日警署交
23 字第0920149705號函釋意旨參照）。

24 7.若係駕駛小型車違反處罰條例第56條第1項第1款規定，而在
25 公車招呼站10公尺內以外之禁止臨時停車處所停車，於期限
26 內繳納或到案聽候裁決者，處罰鍰900元，處罰條例第92條
27 第4項所授權訂定之違反道路交通管理事件統一裁罰基準及
28 處理細則第2條所附違反道路交通管理事件統一裁罰基準表
29 （下稱裁罰基準表）定有明文，前開裁罰基準表，乃主管機關
30 在母法範圍內，為統一行使裁罰裁量權，所訂定之裁量基
31 準，本於行政自我拘束原則及平等原則，得作為被告裁罰之

01 依據。

02 (二)經查：

03 1.如爭訟概要欄所示之事實，有卷內證據資料可證，應堪認
04 定。則原告駕駛系爭車輛，確有「在禁止臨時停車處所（設
05 有禁止臨時停車標線處所即劃有紅線路段）停車」之違規行
06 為，及應注意、能注意而未注意之過失，應堪認定。

07 2.至原告主張系爭車輛所停放系爭路段，係從私有土地中，劃
08 出供作道路使用土地，系爭車輛主要車身均停放在自家建物
09 及土地內，僅部分車身突出至道路，且在紅線內側，不影響
10 人車通行云云。然而，(1)依新竹市政府113年8月19日府工土
11 字第1130136108號函及相關圖資、現場街景照片、違規採證
12 照片等件，可知系爭車輛前半部車身雖停在自家建物及私有
13 土地內，惟後半部車身已停在新竹市政府所有、經鋪設水泥
14 及柏油路面、供公共眾通行使用之道路，並屬劃設有紅線之
15 路段（見本院卷第67、75、81至85、137至149頁），自屬處
16 罰條例所稱之道路，乃處罰條例所欲規制之對象。(2)再者，
17 紅實線為禁止臨時停車線，前開禁止線兩旁區域，不論在該
18 線左方或右方，均屬禁止停車範圍，倘汽車停放在劃有紅實
19 線道路路緣，不論停放位置係在紅實線左方或右方、係在右
20 方30公分內或外，均屬違反安全規則第111條第1項第3款、
21 第112條第1項第1款規定，而構成處罰條例第55條第1項第3
22 款、第56條第1項第1款所示之違規行為，已如前述。(3)從
23 而，原告以前詞主張其停車行為，不能依處罰條例第56條第
24 1項第1款規定裁罰云云，核非可採。

25 五、綜上所述，被告依處罰條例第56條第1項第1款、裁罰基準表
26 等規定，以原處分處原告罰鍰900元，核無違誤，原告請求
27 撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

28 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌
29 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

30 七、本件第一審訴訟費用僅裁判費300元，爰確定第一審訴訟費
31 用額為300元，命由敗訴之原告負擔。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
02 法 官 葉峻石

- 03 一、上為正本係照原本作成。
- 04 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
05 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
06 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
07 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
08 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
09 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
10 造人數附繕本）。
- 11 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
12 逕以裁定駁回。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日
14 書記官 彭宏達