臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第2948號

原告 曾志國

被告 交通部公路局臺北市區監理所

代表人 江澍人

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年9月26日北市監金字第26-CA0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、事實概要：

原告於民國113年8月8日7時18分許，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），行經新北市中和區中山路三段與民富街之交岔路口（下稱系爭路口），因占用左轉彎專用車道直行，而有「設有左右轉彎專用車道之交岔路口，直行車占用最內側或最外側或專用車道」之違規行為，經民眾向新北市政府警察局中和分局（下稱舉發機關）檢舉，舉發機關於113年8月20日填製新北市警交大字第CA0000000號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）予以舉發。嗣原告不服舉發提出申訴，經被告審認原告違規事實明

01 確，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第48條第
02 7款規定，於113年9月26日北市監金字第26-CA0000000號裁
03 決書（下稱原處分），裁處原告罰鍰新臺幣（下同）600
04 元。原告不服，提起本件訴訟。

05 二、原告主張：

06 (一)我是直行通過，並無轉彎或變換車道之行為，更無占用該車
07 道之意圖，被告所為裁決違法等語。

08 (二)並聲明：原處分撤銷。

09 三、被告則以：

10 (一)於設有左轉彎指向線之專用車道，應依規定循序前進，並於
11 進入交岔路口後遵照所指方向行駛，惟原告進入左轉彎專用
12 車道，未依所指方向行駛，逕予直行，確有直行車占用最內
13 側轉彎專用車道之實，是原告違規事實明確，原處分應屬合
14 法等語。

15 (二)並聲明：原告之訴駁回。

16 四、本院之判斷：

17 (一)應適用之法令：

18 1. 道交條例第48條第7款：「汽車駕駛人轉彎或變換車道時，
19 有下列情形之一者，處600元以上1,800元以下罰鍰：…七、
20 設有左、右轉彎專用車道之交岔路口，直行車占用最內側或
21 最外側或專用車道。」

22 2. 道路交通標誌標線號誌設置規則(下稱設置規則)第188條第1
23 項、第2項第2款：「指向線，用以指示車輛行駛方向。以白
24 色箭頭劃設於車道上。本標線設於交岔路口方向專用車道上
25 與禁止變換車道線配合使用時，車輛須循序前進，並於進入
26 交岔路口後遵照所指方向行駛。」；「本標線之式樣，依其
27 目的規定如下：…二、指示轉彎：弧形箭頭。」

28 (二)前提事實：

29 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
30 不爭執，並有舉發通知單（本院卷第51頁）、原處分（本院
31 卷第63頁）、汽車車籍資料（本院卷第77頁）、駕駛人基本

01 資料（本院卷第78頁）各1份在卷可憑，此部分之事實，堪
02 以認定。

03 (三)原告確有「直行車占用轉彎專用車道」之違規行為，原處分
04 裁量亦合法：

05 1. 原告於上揭時間，駕駛系爭車輛至系爭路口時，係行駛在內
06 側左轉彎專用車道上，該處左轉彎指向線及禁止變換車道線
07 均繪製清晰，駕駛能清楚判斷該處為左轉彎專用車道，並無
08 不能注意之情形，然原告並未左轉，而係直行通過該路口等
09 情，此有舉發照片3張（本院卷第59至60頁）附卷足稽，堪
10 認原告行為該當直行車占用轉彎專用車道之違規事實，主觀
11 上有過失無訛。

12 2. 至原告主張其直行並未影響交通云云。然道交條例第48條第
13 7款之立法目的，係為避免多車道之道路恐因汽、機車駕駛
14 人駕車直行或轉彎時而造成車流擁擠，且為避免影響行車順
15 暢，故設置轉彎專用車道以維護交通秩序及確保交通安全。
16 由此觀之，直行車僅須行駛於轉彎專用車道持續一段時間，
17 即該當「占用轉彎專用車道」之違規事實，此不因該交岔路
18 口之交通號誌燈號為紅燈或綠燈，或前後有無其他車輛而有
19 歧異之認定。換言之，不能任由個別駕駛自行判斷有無影響
20 交通而決定是否遵守，否則法律即形同虛設，無法保障其他
21 駕駛及用路人之安全及權益。是原告上開主張，於法無據。

22 3. 從而，原處分裁處原告最低罰鍰額600元，符合法律之規
23 定，且無裁量瑕疵，應屬適法。

24 (四)綜上所述，原處分認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分
25 為無理由，應予駁回。

26 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
27 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
28 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

29 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
30 訴訟費用額如主文第2項所示。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 10 日

法 官 楊甯仔

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13

- 一、上為正本係照原本作成。
- 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附繕本）。
- 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，逕以裁定駁回。

中 華 民 國 114 年 1 月 10 日
書 記 官 呂 宣 慈