

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第297號

原告 范盛淵

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人 張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年1月18日新北裁催字第48-CX3044026號裁決書（下稱原處分），提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原處分關於記違規點數1點部分撤銷。

二、原告其餘之訴駁回。

三、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、依兩造所述各節及卷內資料所示，本件事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

原告於112年7月16日14時43分許駕駛車牌號碼000-0000營業小客車（下稱系爭車輛），行經新北市八里區龍米路一段與關渡橋口時，有「轉彎或變換車道不依標誌、標線、號誌指示」之違規行為（下稱系爭違規行為），經新北市政府警察局（下稱舉發機關）於112年7月25日逕行舉發（本院卷第41頁）。被告爰依道路交通管理處罰條例第48條第2款、行為時同條例第63條第1項（112年5月3日修正公布，同年6月30日施行）及行為時違反道路管理事件統一裁罰基準表（112年6月29日版，同年6月30日施行），以原處分裁處原告罰鍰新臺幣（下同）600元，記違規點數1點（本院卷第49

頁）。原告不服，主張其係因禮讓後方救護車通行，因此往左側車道避讓，聲明請求撤銷原處分（本院卷第9、10頁）。被告則認原告主張不可採，答辯聲明駁回原告之訴（本院卷35至38第頁）。

三、本院判斷：

（一）罰鍰600元部分：

經查，依舉發機關提供之採證照片（本院卷第55頁），可以確認：系爭車輛於上開時、地，向左側跨越雙邊禁止變換車道線（雙白實線）變換車道。勘認原告確實有系爭違規行為。原告應注意且能注意卻未注意，核有過失。原告雖以前詞主張，惟採證照片中並未看見救護車，其他車輛亦無明顯避讓之情形，且系爭車輛原所在車道係上關渡大橋之車道，若要避讓救護車，可向右側車道（仍是上關渡大橋）避讓，無需跨越雙白實線向左側車道（非上關渡大橋）避讓，原告復未提出相關事證證明其所言為真，並不可採。綜上，原處分裁處罰鍰600元部分，並無違誤，原告訴請撤銷為無理由，應予駁回。

（二）記違規點數1點部分：

查道交條例第63條第1項規定業經修正，限當場舉發者，始得記違規點數，於113年5月29日公布，同年6月30日施行。本件為逕行舉發（本院卷第41頁），並非當場舉發，依修正後第63條第1項規定已無庸記違規點數而對原告有利，是依行政罰法第5條規定，本件應適用修正後之規定，原處分記違規點數1點部分因法律變更應予撤銷。

四、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述。

五、被告敗訴部分係因法律變更所致，非可責於被告，本院認原告仍應負擔第一審裁判費300元全部。

六、結論：原告之訴為一部有理由、一部無理由，判決如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
法 官 劉家昆

01 上為正本係照原本作成。

02 如不服本判決，應於判決送達後20日內，向本院地方行政訴訟庭
03 提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容
04 或依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實），其未載明
05 上訴理由者，應於提出上訴後20日內向本院補提理由書（上訴狀
06 及上訴理由書均須按他造人數附繕本，如未按期補提上訴理由
07 書，則逕予駁回上訴），並應繳納上訴裁判費新臺幣750元。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

09 書記官 張育誠