

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度交字第3495號

原告 張宇東

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年11月6日北市裁催字第22-CT00000000、22-DG00000000、22-DG00000000、22-DG00000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

本件屬交通裁決事件，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

貳、實體部分

一、事實概要：

(一)原告張宇東(下稱原告)所有之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，有下列違規行為：

1.於民國113年8月17日凌晨3時1分許，於新北市○○區○○路000號(往三芝)處，因「限速60公里，經測時數為87公里，超速27公里(逾20公里至40公里以內)」之違規行為，經新北市政府警察局淡水分局(下稱舉發機關A)員警依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第40條規定，以新北市警交大字第CT00000000號舉發違反道路交管理事件通知單(下稱舉發單A)逕行舉發。

2.於113年9月9日晚間8時32分、同年月16日晚間7時20分許，於桃園市龜山區忠義路3段(往龜山一路方向)，因

01 「汽車駕駛人未依規定使用方向燈(變換車道未使用方  
02 向燈)」、「以危險方式在道路上駕駛汽車(併處車  
03 主)」之違規行為，經民眾檢具違規影像，向桃園市政  
04 府警察局龜山分局(下稱舉發機關B，與舉發機關A合稱  
05 系爭舉發機關)檢舉，舉發機關員警檢視違規資料後，  
06 認定上述違規屬實，遂分別依道交條例第42條、第43條  
07 第1項第1款及第4項規定，以桃警局交字第DG0000000、  
08 DG0000000、DG0000000號舉發違反道路管理事件通  
09 知單(下稱舉發單B、C、D，與舉發單A合稱系爭舉發單)  
10 予以舉發。

11 (二)嗣原告向被告提出申訴，經被告函請舉發機關就原告陳述  
12 事項協助查明，舉發機關函復依規定舉發尚無違誤，被告  
13 即於113年11月6日以原告於上開時、地有「行車速度，超  
14 過規定之最高時速逾20公里至40公里以內」、「汽車駕駛  
15 人未依規定使用方向燈」、「以危險方式在道路上駕駛汽  
16 車(併處車主)」之違規事實，分別依道交條例第40條、  
17 第42條、第43條第1項第1款及第4項規定，以北市裁催字  
18 第22-CT0000000、22-DG0000000、22-DG0000000、22-DG0  
19 000000號裁決(下合稱系爭原處分)，對原告裁處罰鍰新臺  
20 幣(下同)1,900元；1,200元；19,800元，並應參加道路交  
21 通安全講習、吊扣汽車牌照6個月。原告不服，提起本件  
22 行政訴訟。

## 23 二、原告主張：

24 有與訴外人○○○簽訂系爭車輛之租賃契約，系爭原處分駕  
25 駛非原告等語。並聲明：原處分撤銷。

## 26 三、被告則以：

27 依舉發機關A、B員警提供之相關事證，上開時、地之違規事  
28 實明確。又依公路監理資訊系統查詢結果，系爭車輛之車籍  
29 資料係自用小客車，應無涉及商業租賃行為，且原告未能提  
30 出租賃契約等資料為佐，原告亦未依道交條例第85條規定所  
31 定期限前辦理歸責。

01 (二)並聲明：駁回原告之訴。

02 四、本院之判斷：

03 (一)應適用之法令

04 1.道交條例第7條之1第1項第5、6款：「民眾對於下列違  
05 反本條例之行為者，得敘明違規事實並檢具違規證據資  
06 料，向公路主管或警察機關檢舉：五、第四十二條。  
07 六、第四十三條第一項第一款、第三款、第四款或第三  
08 項。」

09 2.道交條例第40條：「汽車駕駛人，行車速度，超過規定  
10 之最高時速，或低於規定之最低時速，除有第四十三條  
11 第一項第二款情形外，處新臺幣一千二百元以上二千四  
12 百元以下罰鍰。」第7條之2第1項第7款、第2項第9款、  
13 第3項：「(第一項)汽車駕駛人之行為有下列情形之一，  
14 當場不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：  
15 ……七、經以科學儀器取得證據資料證明其行為違規。  
16 (第二項)前項第七款之科學儀器屬應經定期檢定合格之  
17 法定度量衡器，其取得違規證據資料之地點或路段，應  
18 定期於網站公布。但汽車駕駛人之行為屬下列情形之一  
19 者，不在此限：……九、行車速度超過規定之最高速限  
20 或低於規定之最低速限。(第三項)對於前項第九款之取  
21 締執法路段，在一般道路應於一百公尺至三百公尺前，  
22 在高速公路、快速公路應於三百公尺至一千公尺前，設  
23 置測速取締標誌。」

24 3.道交條例第42條：「汽車駕駛人，不依規定使用燈光  
25 者，處新臺幣一千二百元以上三千六百元以下罰鍰。」

26 4.道交條例第43條第1項第1款、第4項：「(第一項)汽車  
27 駕駛人駕駛汽車有下列情形之一者，處新臺幣六千元以  
28 上三萬六千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：一、在道  
29 路上蛇行，或以其他危險方式駕車；(第四項)汽車駕駛  
30 人有第一項或前項行為者，並吊扣該汽車牌照六個月；  
31 經受吊扣牌照之汽車再次提供為違反第一項第一款、第

三款、第四款或前項行為者，沒入該汽車。」

5.道交條例第85條第1、3項：「(第一項)本條例之處罰，受舉發違反道路交通管理事件之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應於舉發違反道路交通管理事件通知單應到案日期前，檢附相關證據及應歸責人相關證明文件，向處罰機關告知應歸責人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理。逾期未依規定辦理者，仍依本條例各該違反條款規定處罰。(第三項)依本條例規定逕行舉發或同時併處罰其他人之案件，推定受逕行舉發人或該其他人有過失。」

(二)系爭原處分認定以原告有上開時、地之違規事實並予以裁罰，並無違誤：

1.經查，系爭車輛分別於113年8月17日凌晨3時1分、113年9月9日晚間8時32分、同年月16日晚間7時20分許，行經新北市○○區○○路000號(往○○)處、桃園市○○區○○路0段(往○○○路方向)，有「行車速度，超過規定之最高時速逾20公里至40公里以內」、「汽車駕駛人未依規定使用方向燈」、「以危險方式在道路上駕駛汽車(併處車主)」之違規事實，有系爭原處分、送達證書、舉發機關函、系爭舉發單、「警52」標誌現場照片、雷達測速儀檢定合格證書、測速結果照片、現場示意圖等附卷可稽(本院卷第37-51、55-62、64-70、71-78頁)，且原告亦不爭執(本院卷第10頁)，就上述部分之事實，堪信屬實。

2.至原告主張，系爭原處分駕駛非原告云云。然按道交條例之處罰，受舉發違反道路交通管理事件之受處罰人，認為受舉發之違規行為應歸責他人者，應於舉發違反道路交通管理事件通知單應到案日前，檢附相關證據及應歸責人相關文件，向處罰機關告知應歸責人，處罰機關應即另行通知應歸責人到案依法處理，逾期未依規定辦理者，仍依本條例各該違反條款規定處罰，道交條例第

01 85條第1項定有明文。至若汽車所有人在超過道交條例  
02 第85條第1項所定「在舉發違反道路管理事件通知  
03 單應到案日期前」之期限後，始提出應歸責人，法院應  
04 否予以審酌，最高行政法院以107年度判字第349號判決  
05 統一裁判見解認「逕行舉發基本上是以汽車所有人為被  
06 舉發人。但汽車所有人有時不一定是實際違規的行為  
07 人，為使真正應歸責者為自己的交通違規行為負責，也  
08 慮及監理、逕行舉發交通違規之處罰是大量而反覆性的  
09 行政行為，乃要求受舉發人如認為受舉發之違規行為應  
10 歸責他人，必須在一定時間內，檢證告知應歸責人以辦  
11 理歸責，逾期未辦理，仍依各該違反條款規定處罰。因  
12 此，逾期未依規定辦理歸責之受舉發人即汽車所有人，  
13 即視為實施該交通違規行為之汽車駕駛人，並生失權之  
14 效果，不可以再就其非實際違規行為人之事實為爭  
15 執。」揆之前開說明，本件系爭車輛所有人即原告於收  
16 受舉發通知單之送達後，既未依規定於應到案日前辦理  
17 歸責，即應視為本件系爭違規之行為人，並生失權效果  
18 而不能再提起行政訴訟爭執非實際行為人。經查，系爭  
19 車輛為自用小客車，並非租賃車輛乙節，有汽車車籍查  
20 詢資料在卷可佐(本院卷第99頁)，況原告主張其與訴外  
21 人○○○間有租賃系爭車輛之事實縱使為真，然原告並  
22 未依法於期限內辦理歸責，是依上開說明，原告仍無解  
23 於本件違規事實之處罰責任。原告主張，並非可採。

24 (三)從而，原告為系爭車輛之所有人，且於上開違規時點已為  
25 車主，有汽車車籍查詢、汽車車主歷史查詢(本院卷第99-  
26 101頁)在卷可參，有監督管理駕駛者合於交通規則使用系  
27 爭車輛之期待可能，然原告並無提出足認其已善盡監督管  
28 理之義務之證據，即不能排除道交條例第85條第3項推定  
29 過失之適用，而有過失。從而，被告依前開規定作成原處  
30 分，均未有裁量逾越、怠惰或濫用等瑕疵情事，應屬適  
31 法。原告主張，並不可採。

01 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資  
02 料，經本院審核後，或與本案爭點無涉，或對於本件判決  
03 結果不生影響，爰毋庸一一再加論述，爰併敘明。

04 五、結論：系爭原處分認事用法並無違誤，原告主張撤銷系爭原  
05 處分為無理由，應予駁回。至本件第一審裁判費為300元，  
06 應由敗訴之原告負擔，爰確定第一審訴訟費用額如主文第2  
07 項所示。

08 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
09 法 官 林敬超

10 一、上為正本係照原本作成。

11 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理  
12 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原  
13 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違  
14 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴  
15 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起  
16 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他  
17 造人數附繕本）。

18 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，  
19 逕以裁定駁回。

20 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日  
21 書記官 陳玟卉