臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第3515號

原告 鍾源權

被告 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦

訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年10月21日桃交裁罰字第58-DG0000000號裁決（下稱原處分），提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件事證已臻明確，本院認無言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要：

原告於民國112年7月22日下午2時41分，在桃園市觀音區忠愛路1段與崙坪六路口，駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），為警以有「駕車行經有燈光號誌管制之交岔路口闖紅燈」之違規行為（下稱系爭違規行為），而於同年8月16日舉發，並於同日移送被告處理。經被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第53條第1項、第63條之2第1項第1款及違反道路管理事件統一裁罰基準表（下稱裁罰基準表）等規定，以原處分裁處罰鍰新臺幣（下同）4,000元，並記汽車違規紀錄1次。原告不服，於是提起行政訴訟。經本院依職權移請被告重新審查後，被告業已自行撤銷原裁罰主文中關於「記汽車違規紀錄1次」部分。

三、原告主張及聲明：

01 (一)主張要旨：

02 設計不良紅綠燈、黃燈秒數過短不足，綠燈秒數不足，兩個
03 紅綠燈時相未連鎖，導致交通混亂。又市區幹線道112縣道
04 交岔路口間距離200公尺，其中間之交岔路口有必要設置行
05 車管制號誌，幹線道連鎖，此一紅綠燈設計不良未設計幹線
06 道連鎖號誌造成原告被誤開罰單。

07 (二)聲明：原處分撤銷。

08 四、被告答辯及聲明：

09 (一)答辯要旨：

10 依採證影片內容，於14:41:33時路口燈光號誌轉為紅燈，原
11 告車輛尚未駛至停止線，而於14:41:36時，原告車輛於路口
12 燈光號誌仍為紅燈時，逕自超越停止線闖紅燈，違規事實明
13 確。

14 (二)聲明：原告之訴駁回。

15 五、本院之判斷：

16 (一)經本院詳細審酌被告114年2月13日函暨所附採證影片截圖
17 (本院卷第81至87頁)、汽車車籍查詢(本院卷第71頁)等
18 證據資料，已可認定原告有系爭違規行為。原告雖以前詞主
19 張，惟原告駕車面對圓形黃燈時，應知悉紅色燈號即將顯
20 示，屆時將失去通行路權，此時自應減速於停止線之前暫
21 停。復觀諸前開採證影片截圖，可見系爭路口之號誌轉為圓
22 形紅燈時，系爭車輛距離路口尚有一段距離，且當時現場狀
23 況視距良好，客觀上並無不能注意之情事，原告卻無視圓形
24 紅燈號誌，仍逕自通過系爭路口，足認原告對於系爭違規行
25 為至少具有應注意、得注意而未注意之過失甚明。再者，道
26 路交通標誌、標線、號誌一經交通主管機關劃設後，於依法
27 變更前，人民即有遵守之義務，人民對於交通標誌、標線、
28 號誌之規劃等行政措施如有意見，自應循正當管道向行政機
29 關陳情、反應，尚不得自行審查設置是否得當或主觀決定是
30 否遵行。準此，原告倘認系爭路口號誌設計不當，自應向行
31 政機關反應，尋求改正之方法，並由相關主管機關另為適當

01 之處置，尚不得執此作為解免其違反道交條例行政責任之事
02 由。

03 (二)依原處分作成時之裁罰基準表，小型車駕駛人違反道交條例
04 第53條第1項，逾越應到案期限60日以上，繳納罰鍰或逕行
05 處罰裁決者（本件舉發通知單所載應到案日期為112年9月30
06 日前，並合法送達原告，惟原告並未到案或繳納罰鍰，被告
07 於113年10月21日作成原處分），應處罰鍰4,000元，記違規
08 點數3點，且就裁罰基準表中有關道交條例第53條第1項之裁
09 罰基準內容，除就其是否於期限內繳納或到案聽候裁決為裁
10 量因素外，並區分機車、小型車、大型車、載運危險物品車
11 輛，其衍生交通秩序危害，既不相同，分別處以不同之罰
12 鍰，符合相同事件相同處理，不同事件不同處理之平等原
13 則，並未抵觸母法，亦未違反行政罰法第18條之規定與比例
14 原則，是被告自得依此基準而為裁罰，附此敘明。

15 (三)被告依道交條例第53條第1項及裁罰基準表等規定作成原處
16 分，並無違誤。原告訴請撤銷為無理由，應予駁回。

17 (四)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻防方法及訴訟資料經本
18 院斟酌後，核與判決結果不生影響，不另一一論述，併此敘
19 明。

20 六、本件第一審裁判費300元，應由原告負擔。

21 七、結論：原告之訴無理由。

22 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
23 法 官 邱士賓

24 一、上為正本係照原本作成。

25 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
26 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
27 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
28 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
29 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
30 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
31 造人數附繕本）。

01 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
02 逕以裁定駁回。

03 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
04 書記官 蔡叔穎

05 附錄應適用法令：

06 一、道交條例第53條第1項規定：「汽車駕駛人，行經有燈光號
07 誌管制之交岔路口闖紅燈者，處新臺幣1千8百元以上5千4百
08 元以下罰鍰。」

09 二、道路交通安全規則第102條第1項第1款規定：「汽車行駛至
10 交岔路口，其行進、轉彎，應依下列規定：一、應遵守燈光
11 號誌或交通指揮人員之指揮，遇有交通指揮人員指揮與燈光
12 號誌並用時，以交通指揮人員之指揮為準。」

13 三、道路交通標誌標線號誌設置規則第206條第4款、第5款第1目
14 規定：「行車管制號誌各燈號顯示之意義如左：……四、圓
15 形黃燈：圓形黃燈用以警告車輛駕駛人及行人，表示紅色燈
16 號即將顯示，屆時將失去通行路權。五、圓形紅燈：(一)車輛
17 面對圓形紅燈表示禁止通行，不得超越停止線或進入路
18 口。」