臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第3934號

原告 羅子鈞
被告 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦
訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年12月3日桃交裁罰字第58-DG5913289號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、原告不服被告所為道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條之裁決而提起撤銷訴訟，依行政訴訟法第237條之1，應適用交通裁決事件訴訟程序。本件因卷證資料已經明確，本院依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，直接裁判。

貳、實體方面：

一、事實概要：

原告駕駛車牌號碼000-0000號自小客車（下稱系爭車輛），於民國113年4月23日17時57分許，行經桃園市○○區○○路○段00號（下稱系爭路段），因有「駕駛汽車行近行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規行為，為民眾檢舉桃園市政府警察局中壢分局（下稱舉發機關）青埔派出所員警逕行舉發，並填製桃警局交字第DG5913289號舉發違反道路管理事件通知單（下稱舉發通知單），嗣後原告提出陳述，經舉發機關查復後，仍認違規事實明確，被告乃依處罰條例第44條第2項等規定，以113年12月3日桃交裁

01 罰字第58-DG5913289號裁決書（下稱原處分）裁處原告「罰
02 鍰新臺幣（下同）6000元整、記違規點數0點，並應參加道
03 路交通安全講習」，原告不服，提起本件行政訴訟。

04 二、原告主張及聲明：

05 (一)原告駕駛車輛行經上開路段時，站立於路旁之人員，無跨出
06 腳步至斑馬線上，故無跨越馬路之行為及意圖，且系爭車輛
07 行經後，該人員仍無跨越馬路，俟原告後方遠處車輛通行
08 後，才有跨越馬路行為，站立於路旁之人員如有跨越馬路意
09 圖，應至少站立上斑馬線上，或邁出腳步上斑馬線，而非站
10 立於人行道上維持不動，此舉如何判斷該人員是要等候計程
11 車，或是親友車輛，怎能用該人員等到原告後方遠處車輛通
12 行後行人跨越馬路之影像，來斷定該人員是想要在原告車輛
13 行經該路口前跨越馬路，進而用處罰條例第44條第2項裁罰
14 等語。

15 (二)並聲明：原處分撤銷。

16 三、被告答辯及聲明：

17 (一)依採證影片內容，於影片時間17:57:13時，已有行人站立於
18 道路上，行人穿越道前等候穿越路口；自影片時間17:57:16
19 起至17:57:17期間，原告駕駛系爭車輛行經行人穿越道時，
20 未減速接近且未暫停禮讓而係逕行穿越行人穿越道，違規事
21 實明確。依採證光碟內容，原告汽車駛入行人穿越道時，車
22 輪壓在枕木紋上，與行人之距離不足一個車道寬（約2個枕
23 木紋距離，應不足3公尺），另於影片時間17:57:18時，行
24 人俟於車輛通過後即穿越路口，原告所稱行人僅站立路旁而
25 無跨越馬路意圖，顯與事實不符。依處罰條例第44條第2
26 項、道路交通安全規則(下稱安全規則)第103條第1項、第2
27 項規定，駕駛人於行經行人穿越道時，應減速接近，並遇行
28 人通過時，即應先暫停禮讓，惟依採證影片內容，系爭車輛
29 駛入行人穿越道時，車輪壓在枕木紋上，與行人之距離不足
30 一個車道寬(約1至2個枕木紋距離，應不足3公尺)，足認系
31 爭車輛有「駕駛汽車行近行人穿越道有行人穿越時，不暫停

01 讓行人先行通過」之情，該當處罰條例第44條第2項規定所
02 定要件，被告據此作成原處分，核無違誤等語。

03 (二)並聲明：駁回原告之訴。

04 四、本院之判斷：

05 (一)按處罰條例第44條第2項規定：「汽車駕駛人，駕駛汽車行
06 近行人穿越道或其他依法可供行人穿越之交岔路口，有行人
07 穿越時，不暫停讓行人先行通過者，處1,200元以上6,000
08 元以下罰鍰。」；次按安全規則第103條第1項、第2項規
09 定：「汽車行近未設行車管制號誌之行人穿越道前，應減速
10 慢行；汽車行近行人穿越道，遇有行人穿越、攜帶白手杖或
11 導盲犬之視覺功能障礙者時，無論有無交通指揮人員指揮或
12 號誌指示，均應暫停讓行人、視覺功能障礙者先行通過。」

13 (二)復依內政部警政署強化行人路權執法計畫之取締認定原則第
14 1點規定：「路口無人指揮時，汽車在行人穿越道上以距離
15 行人行進方向1個車道寬（約3公尺）以內及前懸已進入行人
16 穿越道上為取締認定基準。」上開強化行人路權執法計畫係
17 道路交通安全主管機關內政部警政署就如何判斷汽、機車等
18 是否有安全規則第103條第2項規定所稱之「暫停讓行人先行
19 通過」或處罰條例第44條第2項所定之「暫停讓行人優先通
20 行」而訂定之取締原則與認定標準，並未逾越母法意旨，且
21 未增加法律所無之限制或處罰，其內容亦屬客觀合理，自得
22 作為判斷之依據（本院111年度交上字第269號判決意旨參
23 照）。又行人穿越道枕木紋白色實線，線段長度以2公尺至8
24 公尺為度，寬度為40公分，間隔為40至80公分，道路交通標
25 誌標線號誌設置規則第185條第1項規定有明文。

26 (三)如爭訟概要欄所示之事實，除原告所爭執者外，有舉發通知
27 單（本院卷第69頁）、舉發機關函文及採證照片（本院卷第
28 57-60頁）、原處分及送達證書（本院卷第65-67頁）、汽車
29 車籍及駕駛人資料表資料（本院卷第71-73頁）、採證光碟
30 （本院卷第61頁）在卷可稽，堪信為真。參以採證照片，可
31 見系爭車輛行至系爭路段之行人穿越道前，行人穿越道旁有

01 數名行人站立，惟系爭車輛未暫停於行人穿越道前禮讓該行人
02 人先行通過，即逕行穿越該行人穿越道，並於通過行人穿越
03 道時與行人之距離約2個白色枕木紋及2個間距（本院卷第59
04 頁，枕木紋寬度40公分x2個+2間距80公分x1=240公分），明
05 顯不足3公尺，顯見原告有未暫停讓行人先行通過之違規行
06 為甚明，原處分據以裁罰，自屬合法。

07 (四)原告雖稱行人無穿越行人穿越道之意云云，惟觀以採證照片
08 (本院卷第59-60頁)，可知行人站立於行人穿越道時，有張
09 望行車車流之舉，且於系爭車輛通過後，行人隨即跨步通過
10 行人穿越道(本院卷第60頁)，足認行人確有通過行人穿越
11 道之意，係因系爭車輛未能停等禮讓，故行人才未能穿越行
12 人穿越道而持續站立於路邊無誤，原告所稱行人未於行人穿
13 越道行進，故非屬處罰條例第44條第2項規定之「行人穿
14 越」云云，實難認可採。綜上所述，原告於通過行人穿越道
15 前，既見有行人站立於行人穿越道旁，即應暫停以確認行人
16 是否有通過之意而為禮讓，自不因行人是否有確實站立於行
17 人穿越道之枕木紋上，而異其判斷之標準，原告上開主張，
18 自無足取。

19 五、綜上所述，原告駕駛系爭車輛於前揭時、地，確有「駕駛汽
20 車行近行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」
21 之違規事實，舉發機關據以製單舉發，被告並依處罰條例第
22 44條第2項等規定，裁處原告罰鍰6000元，並應參加道路交
23 通安全講習核無違誤。是原告訴請撤銷原處分，為無理由，
24 應予駁回。本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法
25 及訴訟資料，經本院審核後，或與本案爭點無涉，或對於本
26 件判決結果不生影響，爰無庸一一再加論述，爰併敘明。

27 六、本件第一審裁判費即訴訟費用300元，應由敗訴之原告負
28 擔，而此訴訟費用復已由原告於起訴時繳納，為此爰確定第
29 一審訴訟費用如主文第2項所示。

30 七、結論：本件原告之訴為無理由，依行政訴訟法第98條第1項
31 前段、第237條之7、第237條之8第1項，判決如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
02 法 官 陳宣每

- 03 一、上為正本係照原本作成。
- 04 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
05 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
06 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
07 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
08 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
09 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
10 造人數附繕本）。
- 11 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
12 逕以裁定駁回。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 31 日
14 書記官 洪啟瑞

15 訴訟費用計算書

16 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
17 第一審裁判費	300元	
18 合 計	300元	