臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第449號

原告 李佳芯

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年2月5日新北裁催字第48-CH0037027號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之，行政訴訟法第237條之7定有明文。經查：本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依前開規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

原告駕駛車牌號碼000-0000號自用小客車（下稱系爭車輛），於民國112年12月8日19時42分許，行駛至最高速限為時速50公里之新北市○○區○○路0段000號前方道路（往臺北方向）（下稱系爭路段）時，遭固定式之雷達測速儀（下稱系爭測速儀器），測得其行車速度為時速94公里，經新北市政府警察局交通警察大隊（下稱舉發機關）員警認其駕駛系爭車輛，有行車速度超過最高速限逾時速40公里至60公里以內（即時速44公里）之行為，以新北市警交大字第CH0037027號違反道

01 路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單），逕行舉發原告
02 違反處罰條例第43條第1項第2款、第4項規定，記載應到案
03 日期為113年1月25日（嗣經被告延長至113年2月17日）。原
04 告不服前開舉發，於113年2月5日請求開立裁決書，被告於1
05 13年2月5日以新北裁催字第48-CH0037027號裁決書，依處罰
06 條例第43條第1項第2款、第4項、第24條第1項等規定，處原
07 告罰鍰新臺幣（下同）1萬2,000元、參加道路交通安全講
08 習、吊扣汽車牌照6個月（下稱原處分），於同日送達與原
09 告。原告不服原處分，於113年2月5日提起本件行政訴訟。

10 二、原告主張略以：

11 (一)被告應提出系爭測速儀器之檢驗合格證書，證明原告有超速
12 違規行為。「警52」牌示遭周邊車輛及大樹遮擋，與系爭測
13 速儀器距離不符取締標準，舉發程序不合法。

14 (二)爰聲明：原處分撤銷。

15 三、被告抗辯略以：

16 (一)原告駕駛系爭車輛行經最高速限為時速50公里之系爭路段
17 時，經檢定合格之系爭測速儀器測得行車速度為時速94公
18 里，足認原告駕駛系爭車輛行車速度超過最高速限達時速44
19 公里。系爭路段(淡金路4段475號處)前154.8公尺處(淡金路
20 4段495號處)已設有「警52(測速照相警告)」標誌，且標誌
21 清晰足供辨識，系爭車輛係在前開標誌後100至300公尺間之
22 執法區域內，遭取締有前開超速違規行為，舉發程序合法。

23 (二)爰聲明：如主文第1項所示。

24 四、本院之判斷：

25 (一)應適用之法令及法理：

26 1.汽車駕駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之
27 指示；行車速度，應依速限標誌或標線之規定，處罰條例第
28 92條第1項所授權訂定之道路交通安全規則第90條第1項前
29 段、第93條第1項前段定有明文。

30 2.汽車駕駛人駕駛汽車，有行車速度，超過規定之最高時速40
31 公里者，處6,000元以上3萬6,000元以下罰鍰；汽車駕駛人

01 有第1項或前項行為者，並吊扣該汽車牌照6個月，處罰條例
02 第43條第1項第2款、第4項定有明文。

03 3.汽車駕駛人或汽車所有人違反本條例規定者，除依規定處罰
04 外，並得令其或其他相關之人接受道路交通安全講習，處罰
05 條例第24條第1項定有明文。

06 4.若係駕駛小型車違反處罰條例第43條第1項第2款規定，行車
07 速度超過最高速限逾時速40公里至60公里以內，於期限內繳
08 納或到案聽候裁決者，處罰鍰1萬2,000元、參加道路交通安
09 全講習，處罰條例第92條第4項所授權訂定之違反道路交通
10 管理事件統一裁罰基準及處理細則第2條所附違反道路交通
11 管理事件統一裁罰基準表(下稱裁罰基準表)定有明文。前開
12 裁罰基準表，乃主管機關在母法範圍內，為統一行使裁罰裁
13 量權，所訂定之裁量基準，本於行政自我拘束原則及平等原
14 則，得作為被告裁罰之依據。

15 (二)經查：

16 1.如爭訟概要欄所示之事實，有舉發通知單、舉發機關112年1
17 2月21日及113年2月23日新北警交執字第1124574930及11345
18 18513號函、超速採證照片、系爭測速儀器檢定合格證書、
19 速限及「警52」牌示照片、取締位置與牌示位置相對圖、駕
20 駛人基本資料及汽車車籍查詢資料、裁決書及送達證書等件
21 可證（見本院卷第13至17、31至33、63、71至89頁），應堪
22 認定。則原告駕駛系爭車輛，行經系爭路段時，確有行車速
23 度超過最高速限達時速44公里之違規行為，亦堪認定。

24 2.原告駕駛系爭車輛上路，應注意遵守道路交通標誌、標線、
25 號誌之指示，行車速度應依速限標誌或標線之規定；其竟未
26 注意前情，仍有前開違規行為；復無相關證據，足認其有不
27 能注意之狀況；則原告就前開違規行為之發生，具有應注
28 意、能注意、不注意之過失。

29 3.至原告主張被告應提出系爭測速儀器之檢驗合格證書，證明
30 其有超速違規行為；「警52」牌示遭周邊車輛及大樹遮擋，
31 與系爭測速儀器距離不符取締標準，舉發程序不合法等語。

01 然而，(1)系爭測速儀器於112年6月7日由經濟部標準檢驗局
02 所委託財團法人工業技術研究院檢定合格，至113年6月30日
03 始屆有效期限，有前開系爭測速儀器檢定合格證書可證（見
04 本院卷第81頁）；系爭測速儀器經檢定合格後暨有效期間內
05 112年12月8日，測得系爭機車行車速度為時速94公里，尚無
06 明顯不合理之處，亦無客觀事證足認有不準確之情，應可信
07 為正確性數值；足徵原告駕駛系爭車輛，行經最高速限為時
08 速50公里的系爭路段時，行車速度確為時速94公里，逾行車
09 速限達時速44公里。(2)系爭路段(淡金路4段475號處)前154.
10 8公尺處(淡金路4段495號處)已設有「警52(測速照相警
11 告)」標誌，且標誌清晰足供辨識，有前開超速採證照片、
12 速限及「警52」牌示照片、取締位置與牌示位置相對圖等件
13 可佐（見本院卷第77至79頁），可徵系爭車輛係在前開標誌
14 後100至300公尺間之執法區域內，遭取締有前開超速違規行
15 為，舉發程序合法，至系爭測速儀器擺放在何處，則與舉罰
16 程序合法性無涉（最高行政法院111年度交上統字第2、7號
17 判決意旨參照）。(3)從而，原告以前詞主張原處分違法等
18 語，尚非可採。

19 (三)基上，原告駕駛系爭車輛時，既有行車速度超過最高速限達
20 時速44公里之違規行為，並就前開違規行為之發生，具有過
21 失，且舉發機關之舉發程序，亦屬適法，則被告依處罰條例
22 第43條第1項第2款、第4項、第24條第1項、裁罰基準表等規
23 定，處原告罰鍰1萬2,000元、參加道路交通安全講習、吊扣
24 汽車牌照6個月，核無違誤。

25 五、綜上所述，原處分合法，原告請求撤銷原處分，為無理由，
26 應予駁回。

27 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌
28 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

29 七、本件第一審訴訟費用僅裁判費300元，爰確定第一審訴訟費
30 用額為300元，命由敗訴之原告負擔。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 5 日

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13

- 一、上為正本係照原本作成。
- 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他造人數附繕本）。
- 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，逕以裁定駁回。

中 華 民 國 113 年 12 月 5 日
書記官 彭宏達