臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第584號

原告 陳逸安
被告 交通部公路局臺北市區監理所

代表人 江澍人

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年1月26日北市監基裁字第25-CP0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

一、程序事項：

本件事證已臻明確，本院認無言詞辯論的必要。因此，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論而為判決。

二、事實概要及其證據：

原告於民國112年11月24日8時1分許，騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭車輛），行經新北市板橋區南雅南路1段與南雅南路1段3巷口（下稱系爭路口）時，經新北市政府警察局板橋分局（下稱舉發機關）員警認有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規事實，而於112年12月5日逕行舉發（本院卷第55頁），並於同日移送被告處理（本院卷第59頁）。經被告依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第44條第2項、第24條、修正前道交條例第63條第1項規定及違反道路管理事件統一裁罰基準表等規定，以113年1月26日北市監基裁字第25-CP0000000號違反道路管理事件裁決書（下稱原處分），裁處罰鍰新臺幣（下同）1,200元，記違規點數3點，應參加道路交通安全講習（嗣經被告刪除記違規點數3點部

01 分)。原告不服，於是提起行政訴訟。

02 三、原告起訴主張及聲明：

03 (一)主張要旨：原告強烈要求檢舉人應檢附連續影片，而不是片
04 段照片來證明事實為何。另外由檢舉人照片似有故意利用拍
05 照角度，試圖捏造事實之嫌疑。原告於行車時，亦有許多相
06 似狀況，如有需要，於辯論時再行補充等語。

07 (二)聲明：原處分撤銷。

08 四、被告答辯及聲明：

09 (一)舉發機關查復略以：本案係勤務員警現場確認違規事實後逕
10 行舉發，系爭車輛於系爭路口，遇有行人穿越道上有行人穿
11 越時，不暫停讓行人先行通過之違規事實明確，而依法舉
12 發，尚無違誤。被告因道交條例第63條第1項修正施行，經
13 重新審查並比較新舊法規定，以新法規定較為有利，同意撤
14 銷原處分記違規點數3點部分等語。

15 (二)聲明：原告之訴駁回。

16 五、本院之判斷：

17 (一)依交通部110年3月30日交路字第1090037825號函所示：「路
18 口無人指揮時，汽車在行人穿越道上以距離行人行進方向一
19 個車道寬（約3公尺）以內及前懸已進入行人穿越道上為取
20 締認定基準，違反者可依道交條例第44條第2項舉發之」，
21 上開函釋係主管機關基於職權所為之解釋，無違反法律保
22 留，亦無抵觸法律之規定，先予敘明。

23 (二)本件經檢視被告所提供之採證照片(本院卷第69-73頁)，可
24 知原告騎乘系爭車輛通過系爭路口之行人穿越道前，於系爭
25 車輛右前方明顯可見一行人已站立於行人穿越道上，該行人
26 並臉朝左側查看其左方來車，系爭車輛為該行人左側之來
27 車，靠近系爭路口處時，應可合理判斷該行人站立於行人穿
28 越道上係正欲通過該行人穿越道，原告騎乘系爭車輛即應暫
29 停讓該行人先行通過，惟原告未暫停讓行人先行通過行人穿
30 越道，反而搶先行人通過，且系爭車輛行駛至行人穿越道上
31 枕木紋處，與該行人之距離僅約有1根枕木與1個間距之距離

01 (枕木紋寬度為40公分，枕木紋之間格約40至80公分，縱以
02 80公分計算，系爭車輛與行人間僅有約120公分之距離，見
03 本院卷第70-72頁)，足認系爭車輛距離行人行進方向尚不
04 足一個車道寬。原告雖主張本件照片似有故意利用拍照角度
05 捏造事實云云，惟觀之卷附採證照片，於照片右側確實已有一
06 行人站立於行人穿越道上無誤，以原告當時之行向、系爭
07 車輛與該行人間並無其他車輛或遮蔽物，原告當能明確看見
08 該行人已站立於行人穿越道上，並無原告所稱故意利用拍照
09 角度捏造事實之情事；又本件係由員警於系爭路口現場發現
10 違規事實予以採證而逕行舉發，並非民眾檢舉，是原告起訴
11 所執，並不可採。綜上，原告有「駕駛汽車行經行人穿越道
12 有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規行為，應堪
13 認定。

14 (三)被告適用道交條例第44條第2項規定，並衡酌原告於本件應
15 到案日期前提出申訴，依違反道路管理事件統一裁罰基
16 準表作成原處分，並無違誤。原告訴請撤銷，為無理由，應
17 予駁回。

18 (四)本件判決基礎已經明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資料
19 經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，無一一論述之必
20 要。

21 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔。

22 七、結論：原告之訴無理由。

23 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日

24 法 官 楊蕙芬

25 一、上為正本係照原本作成。

26 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
27 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
28 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
29 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
30 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
31 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他

01 造人數附繕本)。

02 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
03 逕以裁定駁回。

04 中 華 民 國 113 年 10 月 29 日
05 書記官 鄭涵勻

06 附錄應適用法令：

07 1.道交條例第44條第2項規定：「汽車駕駛人，駕駛汽車行近行
08 人穿越道或其他依法可供行人穿越之交岔路口，有行人穿越
09 時，不暫停讓行人先行通過者，處1,200元以上6,000元以下罰
10 鍰。」

11 2.道交條例第24條第1項規定：「汽車駕駛人或汽車所有人違反
12 本條例規定者，除依規定處罰外，並得令其或其他相關之人接
13 受道路交通安全講習。」

14 3.道路交通安全規則第103條第2項規定：「汽車行近行人穿越
15 道，遇有行人穿越、攜帶白手杖或導盲犬之視覺功能障礙者
16 時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指示，均應暫停讓行
17 人、視覺功能障礙者先行通過。」