臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第63號

原告 佟尚宏
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年7月31日新北裁催字第48-CH9D60165號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

二、原告不服被告民國112年12月7日新北裁催字第48-CH9D60165號違反道路交通管理事件裁決書，嗣經被告重新審查後，為避免處分違反明確性原則致無效，遂於113年7月31日開立更正後之48-CH9D60165號裁決書（下稱原處分），刪除主文二、易處處分之記載。然因尚非完全依原告之請求處置，依行政訴訟法第237條之4第3項規定反面解釋之旨，本院以原處分為訴訟標的續行審理，先予敘明。

貳、實體部分：

一、事實概要：

01 原告於111年8月6日22時40分許，駕駛車牌號碼000-00號營
02 業小客車（下稱系爭車輛）自新北市中和區永貞路往中安街
03 方向行駛，行經永貞路239巷口前（下稱系爭路段），因與左
04 前方之訴外人王丁麗敏騎乘之車牌號碼000-000號普通重型
05 機車（下稱系爭機車）發生擦撞事故，致訴外人摔倒，受有右
06 側膝部挫傷、左側大腿瘀傷等傷勢，原告見狀仍未依規定處
07 置，駛離現場而逃逸。嗣訴外人報警處理，經新北市政府警
08 察局中和分局（下稱舉發機關）員警認原告有「汽車駕駛人
09 駕駛汽車肇事致人受傷而未依規定處置逃逸」之違規行為，
10 填製新北市政府警察局掌電字第CH9D60165號舉發違反道路
11 交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）予以舉發。原告不
12 服舉發提出申訴，經被告審認原告確有上揭違規事實，乃依
13 道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第62條第4項規
14 定，以原處分裁處原告罰鍰新臺幣（下同）6,000元，吊銷
15 駕駛執照，3年內不得考領駕駛執照。

16 二、原告主張：

17 (一)我已與對方和解並賠償，家裡負擔很重，要繳房租還要分
18 期，倘吊銷駕駛執照，將使我無法繼續開計程車，生計將受
19 到影響等語。

20 (二)並聲明：原處分撤銷。

21 三、被告則以：

22 (一)當訴外人自原告左側行駛過，雙方發生擦撞事故，以致訴外
23 人偏行至對向車道後摔倒，致訴外人受有右側膝部擦挫傷、
24 右側第五腳趾挫傷、左側大腿挫傷瘀傷等傷害，而系爭車輛
25 之車身因碰撞產生明顯晃動，可見原告就交通事故之發生主
26 觀上必然知悉，自應依交通事故處理辦法（下稱處理辦法）留
27 於現場為後續適當處置，惟原告恣意離開現場，並未採取必
28 要之救護、協助就醫等措施，亦未留下聯絡資料即自行離
29 去，足證原告行為已然具備逃逸之主客觀要件。

30 (二)原告確實知悉肇事，仍未依處理辦法為適當處理，客觀上確
31 有駕車離開現場之逃逸行為，不問其離開原因為何均無礙其

01 逃逸行為之成立，其於交通事故發生後基於肇事逃逸故意而
02 離開現場，自具行政裁罰之責任條件，是原告違規事實明
03 確，原處分合法等語。

04 (三)並聲明：原告之訴駁回。

05 四、本院之判斷：

06 (一)應適用之法令：

07 1. 道交條例第62條第3項、第4項前段規定：「(第3項)汽車
08 駕駛人駕駛汽車肇事致人受傷或死亡者，應即採取救護措施
09 及依規定處置，並通知警察機關處理，不得任意移動肇事汽
10 車及現場痕跡證據，違反者處3,000元以上9,000元以下罰
11 鍰。但肇事致人受傷案件當事人均同意時，應將肇事汽車標
12 繪後，移置不妨礙交通之處所；(第4項)前項駕駛人肇事
13 致人受傷而逃逸者，吊銷其駕駛執照；…。」

14 3. 道交條例第67條第2項前段規定：「汽車駕駛人曾依…第62
15 條第4項前段規定吊銷駕駛執照者，3年內不得考領駕駛執
16 照。」

17 4. 處理辦法第3條第1項：「發生道路交通事故，駕駛人或肇事
18 人應先為下列處置：一、事故地點在車道或路肩者，應在適
19 當距離處豎立車輛故障標誌或其他明顯警告設施，事故現場
20 排除後應即撤除。二、有受傷者，應迅予救護，並儘速通知
21 消防機關。三、發生火災者，應迅予撲救，防止災情擴大，
22 並儘速通知消防機關。四、不得任意移動肇事車輛及現場痕
23 跡證據。但無人傷亡且車輛尚能行駛，或有人受傷且當事人
24 均同意移置車輛時，應先標繪車輛位置及現場痕跡證據後，
25 將車輛移置不妨礙交通之處所。五、通知警察機關，並配合
26 必要之調查。但無人受傷或死亡且當事人當場自行和解者，
27 不在此限。」上開處理辦法係依道交條例第92條第5項授權
28 制定，為執行母法所必要之細節性、技術性事項規定，且未
29 逾越母法之授權，自得予以適用。

30 (二)原告確有「汽車駕駛人駕駛汽車肇事致人受傷而未依規定處
31 置逃逸」之違規行為：

01 1. 原告於上揭時、地，與訴外人發生車禍後，明知有車禍之發
02 生，且訴外人可能因此受傷，然其並未依處理辦法第3條第1
03 項規定為相關處置即駛離現場，後經訴外人報警，由警方循
04 線追查後開單裁處原告等情，此有舉發通知單（本院卷第41
05 頁）、原處分（本院卷第83頁）、交通事故現場圖（本院卷
06 第61頁）、道路交通事故調查報告表(一)(二)（本院卷第65
07 至66頁）、交通事故談話紀錄表（本院卷第67至68頁）、受
08 (處)理案件證明單（本院卷第76頁）、汽車車籍查詢資料
09 （本院卷第85頁）、駕駛人基本資料（本院卷第87頁）、檢
10 察官勘驗筆錄（本院卷第129至130頁）、臺灣新北地方法院
11 112年度交訴字第14號判決（本院卷第91至94頁）各1份，以
12 及現場照片12張（本院卷第69至74頁）、行車紀錄器畫面截
13 圖4張（本院卷第131至133頁）在卷可憑，亦為原告所不爭
14 執（本院卷第117頁），此部分之事實，堪以認定。

15 2. 據上，原告行為該當道交條例第62條第3項規定之要件，被
16 告依法裁處，並無違誤。

17 (三)原處分之裁量合法：

18 1. 依違反道路管理事件統一裁罰基準表記載，肇事致人受
19 傷而逃逸，期限內繳納或到案聽候裁決者，應處罰鍰6,000
20 元。核此規定，係基於母法之授權而為訂定，且未抵觸母法
21 即道交條例第62條第3項之規定，被告自得依此基準而為裁
22 罰。是原處分裁處原告罰鍰6,000元，符合法律之規定。

23 2. 又肇事致人受傷而逃逸者應吊銷駕駛執照，且3年內不得重
24 新考領駕駛執照，此為道交條例第62條第4項前段、第67條
25 第2項前段之明文，屬羈束規範。換言之，行政機關並無決
26 定是否處罰、處罰輕重之裁量權限，是被告依法裁處，並無
27 違誤。原告主張吊銷駕照會影響到其生計，原處分處罰過重
28 云云，於法難認有據。

29 3. 至原告雖稱與訴外人達成和解等語，然是否達成和解並賠償
30 損害，僅係肇事者履行其事後之民事損害賠償責任，並不影
31 響其違反行政法上之義務應受之處罰，併此敘明。

01 (四)綜上所述，原處分認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分
02 為無理由，應予駁回。

03 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟酌
04 後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
05 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

06 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
07 訴訟費用額如主文第2項所示。

08 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
09 法 官 楊甯仔

10 一、上為正本係照原本作成。

11 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
12 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
13 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
14 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
15 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
16 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
17 造人數附繕本）。

18 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
19 逕以裁定駁回。

20 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日
21 書記官 呂宣慈