臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交字第889號

原告 陳傳富
被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

送達代收人 張雅婷

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年3月15日新北裁催字第48-CA0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用新臺幣參佰元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：本件係因原告不服違反道路交通管理事件裁決提起行政訴訟，依行政訴訟法第237條之1第1項第1款規定，應適用交通裁決事件訴訟程序，再據兩造所述各節及卷內資料足認事證已臻明確，無經言詞辯論之必要，爰依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

貳、實體方面：

一、事實概要：原告駕駛車牌號碼000-0000號營業小客車(下稱系爭車輛)，於民國112年8月23日12時20分許，行經新北市○○區○○街000號)(下稱系爭行人穿越道)，因有「駕駛汽車行經行人穿越道有行人穿越時，不暫停讓行人先行通過」之違規行為，經民眾於112年8月29日(符合道路交通管理處罰條例第7之1條)檢具違規資料向新北市政府警察局中和分局(下稱原舉發機關)檢舉，案經原舉發機關審視後認定違規屬實，爰於112年9月5日(符合道路交通管理處罰條例第90

01 條)，依道路交通管理處罰條例第44條第2項，填製新北市政府
02 府警察局新北市警交大字第CA0000000號舉發違反道路交通
03 管理事件通知單(下稱系爭舉發通知單)予以舉發。而系爭車
04 輛之車主依據道路交通管理處罰條例第85條第1項規定辦理
05 向被告辦理違規移轉駕駛人(即原告)之申請。原告復於113
06 年1月30日向被告提出申訴。嗣經被告審認原告確有上開違
07 規行為屬實，乃於113年3月15日製開新北裁催字第48-
08 CA0000000號裁決書，裁罰原告「罰鍰新臺幣(下同)6,000元
09 整，記違規點數3點，並應參加道路交通安全講習」(嗣被
10 告於訴訟繫屬中更正並刪除處罰主文關於記違規點數部分，
11 於113年7月3日依相同之舉發違規事實及舉發，重新製開新
12 北裁催字第48-CA0000000號違反道路管理事件裁決書，
13 下稱原處分)。原告不服，遂提起本件行政訴訟。

14 二、原告主張：

15 (一) 本件舉發當下係因行人於行人穿越道上無故滯留且躊躇不
16 前，導致駕駛人誤入違規陷阱，原告並無未禮讓行人之情
17 事，經後方車輛惡意檢舉，而遭致違規舉發。

18 (二) 經檢視檢舉畫面，系爭車輛靠近路口時已有數輛機車經
19 過，以一般常理判斷即會認定並無行人欲通過行人穿越
20 道，是原舉發機關未考量實際路況，而逕自認定舉發，實
21 有違誤。是道路交通管理處罰條例第44條第2項應以「實
22 際有影響行人行止者」為取締標準，是應以車輛行經行人
23 穿越道時，行人之行止有受其影響之狀等語。

24 (三) 並聲明：1、原處分撤銷；2、訴訟費用由被告負擔。

25 三、被告答辯：

26 (一) 本件應適用道路交通管理處罰條例第44條第2項、道路交
27 通安全規則第103條第2項、道路交通標誌標線號誌設置規
28 則第185條等規定。

29 (二) 依檢舉影片內容所示(檔案名稱：Z0000000000000000000-
30 0.mov)，於影片時間00：00：01-00：00：03處，可見兩
31 名行人已於行人穿越道上準備穿越；於影片時間00：00：

01 03-00：00：05處，原告駕駛系爭車輛行駛於新北市○○
02 區○○街000號)時，遇有行人穿越道，且可見行人穿越道
03 上有兩名行人站立於行人穿越道路邊位置，系爭車輛卻未
04 停下停讓，反而逕自行駛而過；於影片時間00：00：05-
05 00：00：07處，可見兩名行人穿越該行人穿越道。是系爭
06 車輛執行於該路段，遇有行人穿越道時，未依道路交通安全
07 規則第103條第2項規定，「無論有無交通指揮人員指揮
08 或號誌指示，均應暫停讓行人先行通過。」而逕行穿越該
09 路口，違規事實足堪認定，人、車間距於三組枕木紋之執
10 法基準範圍內，被告依道路交通管理處罰條例第44條第2
11 項規定裁處，核無違誤。

12 (三)原告固以「…兩名行人因不明原因遲遲佇立於原處也未有
13 往前走之意圖，系爭車輛並無未禮讓行人之情事」云云。
14 主張撤銷原處分。惟檢視檢舉影片內容及採證照片，系爭
15 車輛於該路段遇有行人穿越道時，並未有停等禮讓行人之
16 情事，而該兩名行人已行走其上，且觀檢舉影片時間00：
17 00：05-00：00：07處，可見兩名行人於路上無車後即穿
18 越行人穿越道，是行人佇立於原處係因行駛該路段之汽機
19 車惟禮讓行人之故，綜上所述原告之主張似屬無稽等語。

20 (四)並聲明：1、駁回原告之訴；2、訴訟費用由原告負擔。

21 五、本院之判斷：

22 (一)按「汽車駕駛人，駕駛汽車行近行人穿越道或其他依法可
23 供行人穿越之交岔路口，有行人穿越時，不暫停讓行人先
24 行通過者，處1,200元以上6,000元以下罰鍰」；「汽車行
25 近行人穿越道，遇有行人穿越、攜帶白手杖或導盲犬之視
26 覺功能障礙者時，無論有無交通指揮人員指揮或號誌指
27 示，均應暫停讓行人、視覺功能障礙者先行通過」；「枕
28 木紋行人穿越道線，設於交岔路口」；其線型為枕木紋白
29 色實線，線段長度以2公尺至8公尺為度，寬度為40公分，
30 間隔為40至80公分，儘可能於最短距離處銜接人行道，且
31 同一組標線之間隔長度需一致，以利行人穿越」，道路交

01 通安全管理處罰條例第44條第2項、道路交通安全規則第
02 103條第2項及道路交通標誌標線號誌設置規則第185條第1
03 項分別定有明文。且道路交通安全管理處罰條例第44條第
04 2項規定之構成要件，課以用路人遵守義務之核心，係為
05 汽車駕駛人駕駛汽車行經行人穿越道遇有行人穿越時，應
06 暫停讓行人先行通過，考其立法理由係為確立行人穿越道
07 優先路權之觀念，並讓行人能夠信賴斑馬線而設，規範目
08 的則係要求汽車駕駛人將汽車停在行人穿越道前等候，禮
09 讓行人優先通過，使行人行走行人穿越道穿越馬路時，不
10 必顧慮會有汽車通行，對行人之人身造成危險，而非僅在
11 於保障行人的通行權利。是以，倘駕駛人於行經行人穿越
12 道時，即應減速接近，並遇行人通過時，應先暫停而非搶
13 先行駛。

14 (二) 復依內政部警政署「強化行人路權執法計畫」不停讓行人
15 先行之取締認定原則及應注意事項(下稱取締認定原
16 則)：(一)路口無人指揮時，汽車在行人穿越道上以距離行
17 人行進方向1個車道寬(約3公尺)以內及前懸已進入行人
18 穿越道上為取締認定基準。(二)路口有人指揮時，不聽從指
19 揮強行通過者，得逕予認定舉發。(三)以攔停舉發方式執行
20 為原則，但當場不能或不宜攔截製單舉發者，得直接逕行
21 舉發。

22 (三) 經查，原告駕駛系爭車輛行經事實概要所載之時間、地
23 點，因「駕車汽車行近依法可供行人穿越之交岔路口有行
24 人穿越時，不暫停讓行人先行通過者」，經民眾檢舉並經
25 原舉發機關認定違規行為屬實逕行舉發，後移由被告以原
26 處分裁處之事實，有系爭舉發通知單、交通違規事件陳述
27 書、違反道路管理事件歸責駕駛人通知書、原處分和
28 送達證書、採證照片等在卷可稽(本院卷第51、59至60、
29 83、81至82頁)，堪信為真實。

30 (四) 次查，觀諸採證照片(本院卷第81至82頁)共4張照片，內
31 容略以：「1、有兩名行人已進入系爭行人穿越道，而系

01 爭車輛尚未通過系爭行人穿越道(第81頁上方照片); 2、
02 系爭車輛前緣進入系爭行人穿越道，而兩名行人仍在原
03 地，且系爭車輛與行人間約為兩組標線寬度(第82頁上方
04 照片); 3、系爭車輛之車身完全進入系爭行人穿越道(第
05 81頁下方照片); 4、系爭車輛通過系爭行人穿越道，而兩
06 名行人仍在原地(第82頁下方照片)。」等情。可知系爭車
07 輛尚未進入系爭行人穿越道前，已有兩名行人於系爭行人
08 穿越道上，且從採證照片編號2可知，系爭車輛當時與2名
09 行人的距離僅有兩組標線兩者間距僅有約160公分(計算
10 式：40+40+40+40=160)。揆諸上開規定，不停讓行人先行
11 之取締認定原則，為汽車在行人穿越道上以距離行人行進
12 方向1個車道寬(約3公尺)以內及前懸已進入行人穿越道
13 上為取締認定基準。是以，系爭車輛車身完全進入系爭行
14 人穿越道前，已有行人於系爭行人穿越道上，系爭車輛自
15 當停讓予行人先行通過，然原告並未依規定讓行人穿越道
16 上之行人先行通過，且依系爭車輛當時之位置，顯然早已
17 能發覺行人。而其既明知行人穿越道有行人正要穿越通
18 行，本即有暫停先讓其通過路口之義務。然原告駕車至系
19 爭行人穿越道時，明知行人穿越道上有行人通行，卻未予
20 停讓，更搶先自行人前方穿梭而過，顯見原告具有不讓行
21 人先行之意圖甚明。退步言之，縱使行人進入行人穿越道
22 前見有車輛接近而止步，無非係為自身安全著想，車輛仍
23 應主動暫停讓行人先行。原告駕駛系爭車輛並未主動停
24 讓，其顯有違反行政法上義務之故意。

25 (五) 原告雖稱：本件舉發當下係因行人在行人穿越道上無故滯
26 留且躊躇不前，並無未禮讓行人之情事云云。惟查，按道
27 路交通管理處罰條例第44條第2項之立法目的，係課予汽
28 車駕駛人停讓行人之義務，汽車駕駛人不應妄自揣測行人
29 之想法，作為阻卻此應負之義務。是本件兩名行人既已先
30 於系爭車輛進入系爭行人穿越道上，原告行經系爭行人穿
31 越道前本應有確認周遭路況，且見有行人有停讓行人之義

01 務，是原告執上開主張訴請撤銷原處分，實非可採，本件
02 違規事實明確，被告所為裁處，係合法有據，應予維持。

03 五、綜上所述，原告違規行為明確，被告所為原處分核無違誤。
04 原告上開主張，並非可採。故原告訴請判決如其聲明所示，
05 為無理由，應予駁回。

06 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及陳述，經核於判決結果
07 均不生影響，爰不逐一論列，附此敘明。

08 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。本件第一
09 審裁判費為300元，應由敗訴之原告負擔，爰確定第一審訴
10 訟費用額如主文第2項所示。

11 八、訴訟費用負擔之依據：行政訴訟法第98條第1項前段、第237
12 條之8第1項。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
14 法 官 林常智

15 一、上為正本係照原本作成。

16 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
17 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
18 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
19 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
20 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
21 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
22 造人數附繕本）。

23 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
24 逕以裁定駁回。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
26 書記官 蔡忠衛

27 訴訟費用計算書

28 項 目	金 額 (新臺幣)	備 註
29 第一審裁判費	300元	
30 合 計	300元	