

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

113年度交字第970號

原告 張新生

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智（所長）

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年3月15日北市裁催字第22-A25ZCZ1A6、22-1AP475732號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

本件因屬不服被告所為道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條之裁決而提起撤銷訴訟，依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕行裁判，合先敘明。

貳、實體事項：

一、爭訟概要：原告騎乘所有車牌號碼000-0000號普通重型機車（下稱系爭機車），分別於民國112年11月1日10時10分、112年11月13日10時12分許，在臺北市○○○路○段000巷00號對面（下稱系爭地點），因有「停車車種不依規定」之違規行為，分別經臺北市政府警察局大安分局交通分隊（下稱原舉發單位A）員警以北市警交字第A25ZCZ1A6號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱系爭通知單A）逕行舉發；臺北市停車管理工程處（下稱原舉發單位B）員警以北市交停字第1AP475732號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱

系爭通知單B)逕行舉發。嗣原告不服舉發提出申訴，經被告確認違規屬實，爰依道交條例第56條第1項第9款及違反道路交通管理事件統一裁罰基準及處理細則（下稱裁處細則）等規定，於113年3月15日製開北市裁催字第22-A25ZCZ1A6號裁決書（下稱A處分），裁處原告罰鍰新臺幣（下同）600元；製開北市裁催字22-1AP475732號裁決書（下稱B處分，並與A處分下合稱原處分），裁處原告罰鍰600元。原告不服，於接獲裁決書後，提出本件行政撤銷交通裁決訴訟。

二、原告主張：案發時，系爭地點之停車格未標示清楚係專供YouBike停車使用，亦無設置YouBike停車柱，致伊當晚因受傷緊急至新光醫院急診時，誤將系爭機車停放在系爭地點，伊係至11月中可以走路時，才發現已經被開了2張罰單等語。並聲明：原處分撤銷。

三、被告則以：

(一)經原舉發單位A就違規事實查復，查000-0000號普通重型機車於112年11月1日10時10分許，在臺北市○○○路0段000巷00號，因停車車種不依規定，舉發機關員警到場採證並依道交條例56條第1項第9款規定逕行舉發，尚無違誤。

(二)經原舉發單位B就違規事實查復，查000-0000號普通重型機車於112年11月13日10時12分許，在臺北市○○○路0段000巷00號對面，於專供YouBike自行車停放之格位範圍內停車，已違反道交條例56條第1項第9款規定，查停車處所格位內設有YouBike自行車停車柱，格位外標有「YouBike停放區」字樣供駕駛人遵循辨識，原告理應遵守交通管制設施，舉發機關執勤人員依法逕行舉發，尚無違誤。

(三)綜上所述，本件原告之訴為無理由，請依法駁回原告之訴。並聲明：原告之訴駁回。

四、本院之判斷：

(一)按道交條例第56條第1項第9款規定：「汽車駕駛人停車時，有下列情形之一者，處新臺幣六百元以上一千二百元以下罰鍰：……九、停車時間、位置、方式、車種不依規定。

……」；又按道路交通安全規則第112條第1項第15款規定：「十五、停車車種，如公路主管機關、市區道路主管機關或警察機關有特別規定時，應依其規定。」；再按道路交通標誌標線設置規則（下稱設置規則）第190條第7項規定：「專用性停車位（停靠區），其寬度、長度、專用車種及適用時機由主管機關視實際需要設置，其地面應加繪白色專用車輛標字或圖案，並得配合設置標誌告示。」。

(二)本件如爭訟概要所述之情事，除後述之爭點外，其餘為兩造所不爭執，並有原處分書、採證照片、本案舉發通知單、機車車籍查詢、臺北市停車管理工程處112年11月27日北市停管字第1123128014號函、臺北市政府警察局大安分局112年12月8日北市警安分交字第1123079114號函、臺北市交通事件裁決所112年12月18日北市裁申字第1123334805號函、原告113年1月25日之交通違規案件陳述書、臺北市交通事件裁決所113年2月21日北市裁申字第1133028860號函、臺北市政府交通局113年6月21日北市交管字第1133036435號函等件在卷為證，核堪採認為真實。

(三)經查，本件系爭機車分別於112年11月1日10時10分、112年11月13日10時12分許，在系爭地點停車，復觀諸卷附採證照片、現場照片所示（本院卷第51至53頁），可見系爭機車於前揭時間所停放位置確為專供Youbike自行車停放之範圍，且依其所停放之方式，該範圍明顯有劃設Youbike字樣及設有自行車停車柱，該停靠區本非系爭機車可以停放之區域，自屬違反道交條例第56條第1項第9款之規定。至原告固主張系爭地點標示不明，周遭均為機車停放區，且嗣於113年1月始設置Youbike基樁云云，惟查，本院審酌卷附採證照片，系爭地點明顯位於白色實線停放線格內，地面亦加繪白色專用車輛標字，原告上開主張，尚難採取。原告確有「停車方式不依規定」之違規行為及故意無訛，則被告據此以原處分裁罰原告，即均屬適法有據，原告徒以前詞置辯，並不足採。

01 五、綜上所述，原告確有「停車方式不依規定」之違規行為，被  
02 告以原處分裁處原告，並無違誤。原告訴請撤銷，為無理  
03 由，應予駁回。

04 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張及陳述，經核於判決結果  
05 均不生影響，爰不逐一論列，附此敘明。

06 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，判決如主文。本件第一  
07 審裁判費為300元，應由敗訴之原告負擔，爰確定第一審訴  
08 訟費用額如主文第2項所示。

09 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日  
10 法 官 余欣璇

11 一、上為正本係照原本作成。

12 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理  
13 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原  
14 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違  
15 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴  
16 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起  
17 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他  
18 造人數附繕本）。

19 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，  
20 逕以裁定駁回。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 9 日  
22 書記官 游士霈