臺北高等行政法院裁定

地方行政訴訟庭第一庭

113年度交再字第9號

再審原告 林柏翔

再審被告 臺北市交通事件裁決所

代 表 人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，再審原告對於本院中華民國113年4月12日112年度交字第1104號判決，提起再審之訴，本院裁定如下：

主 文

一、再審之訴駁回。

二、再審訴訟費用新臺幣300元由再審原告負擔。

理 由

一、行政訴訟法第276條第1項、第2項規定：「（第1項）再審之訴應於三十日之不變期間內提起。（第2項）前項期間自判決確定時起算，判決於送達前確定者，自送達時起算；其再審事由發生或知悉在後者，均自知悉時起算。」同法第277條第1項規定：「再審之訴，應以訴狀表明下列各款事項，提出於管轄行政法院為之：一、當事人。二、聲明不服之判決及提起再審之訴之陳述。三、應於如何程度廢棄原判決及就本案如何判決之聲明。四、再審理由及關於再審理由並遵守不變期間之證據。」可知提起再審之訴之再審原告，主張其知悉再審事由在後者，自應就此知悉在後之事實，即對於不變期間之遵守，提出「足以證明」再審事由發生或其知悉在判決確定或送達之後的證據，始為適法，否則仍應以判決確定或送達後起算提起再審之訴之法定不變期間。又如逾法定不變期間始提起再審之訴，為不合法，依行政訴訟法第278條第1項規定，行政法院應以裁定駁回之（本院111年度再字第120號裁定意旨參照）。

二、經查，再審原告前因交通裁決事件提起行政訴訟，經本院於

01 民國113年4月12日以112年度交字第1104號判決（下稱本案
02 判決）駁回其訴，該判決於113年4月17日對原告起訴書所載
03 住所送達，因未獲會晤本人，已將文書交與有辨別事理能力
04 之同居人，該判決並於113年5月7日確定在案，有前開本院
05 判決、送達證書、判決確定證明書（本院交字卷第117至119
06 頁、第121頁、第155頁）在卷可參。再審原告遲至113年5月
07 9日始具狀向本院提起上訴，經本院於113年5月17日以112年
08 度交字第1104號裁定駁回上訴，原告復於113年5月27日具狀
09 表示要再次提起上訴，另經本院於113年6月12日以112年度
10 交字第1104號裁定駁回上訴，有上訴書、本院電話紀錄、本
11 院前開裁定暨送達證書（本院交字卷第125頁、第133至135
12 頁、第138至139頁）附卷可稽。嗣再審原告於113年6月27日
13 提出「抗告書」，及於113年8月9日提出「上訴書」表示欲
14 就本案判決提起再審之訴，有卷附抗告書、上訴書、本院函
15 文（本院交字卷第151至153頁、第161至162頁、第173至175
16 頁）可佐，惟再審原告提起本件再審已逾30日之不變期間，
17 復未以訴狀表明：(一)、應於如何程度廢棄原判決及就本案如
18 何判決之聲明；(二)、再審理由及關於再審理由並遵守不變期
19 間之證據，經本院於113年12月23日以113年度交再字第9號
20 裁定命限期補正，該裁定並已於114年1月3日對原告合法送
21 達，綜觀再審原告於114年1月6日提出至本院之「行政訴訟
22 起訴狀（撤銷訴訟）」，並未就上開事項依限補正，復未表
23 明其他再審理由發生或知悉在後之情事，以及未就遵守不變
24 期間提出證據，揆諸上開規定及說明，本件再審之訴為不合
25 法，應以裁定駁回之。

26 三、結論：本件再審之訴為不合法，裁定如主文。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
28 法 官 郭 嘉

29 上為正本係照原本作成。

30 如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院地方行政訴訟庭提出
31 抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

01 中 華 民 國 114 年 2 月 17 日
02 書記官 李佳寧