臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

113年度巡交字第122號

原告 洪朝基

訴訟代理人 林仕訪律師

林育靖律師

被告 桃園市政府交通事件裁決處

代表人 張丞邦

訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告所為113年6月25日桃交裁罰字第58-ZAB280372、58-ZAB280412號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原處分撤銷。

訴訟費用新臺幣參佰元由被告負擔。被告應給付原告新臺幣參佰元。

事實及理由

壹、程序方面：

一、本件原告起訴時，被告代表人原為林文閔，訴訟進行中，於民國113年3月27日變更為張丞邦，並具狀聲明承受訴訟，應予准許。

二、原告不服被告所為道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第8條之裁決而提起撤銷訴訟，依行政訴訟法第237條之1，應適用交通裁決事件訴訟程序。本件因卷證資料已經明確，本院依同法第237條之7規定，不經言詞辯論，直接裁判。

三、原告起訴時雖請求撤銷被告113年3月25日桃交裁罰字第58-ZAB280372、58-ZAB280412號違反道路管理事件裁決書（下稱裁決書），然經本院函請被告重新審查後，被告發現上開裁決書上所為之易處處分（即易處吊扣汽車牌照，與易處

01 吊銷汽車牌照)於法無效乃將之刪除，而於113年6月25日依
02 相同之舉發違規事實重新製開113年6月25日桃交裁罰字第
03 58-ZAB280372、58-ZAB280412號裁決書等節，有被告答辯
04 狀、變更前及變更後之裁決書在卷足憑。從而，本件被告經
05 重新審查結果，雖重行製開新裁決並為答辯，然此被告變更
06 後之裁決，仍非完全依原告之請求處置，則參酌行政訴訟法
07 第237條之4第3項規定反面解釋之旨，依法自不得視為原告
08 撤回起訴，本院自仍應以被告變更之113年6月25日桃交裁罰
09 字第58-ZAB280372、58-ZAB280412號裁決書為審理之標的，
10 合先敘明。

11 貳、實體方面：

12 一、事實概要：原告所有之車牌號碼000-0000號自用小客車（下
13 稱系爭車輛），於112年10月1日3時23分許、112年10月2日3
14 時17分許，經駕駛行經國道1號南向44.3公里時，為國道公
15 路警察局第一公路警察大隊(下稱舉發機關)執勤員警以雷射
16 測速儀測得均有「行車速度超過規定之最高時速40公里(處
17 車主)」之違規，而於112年10月25日填製國道警交字第ZAB2
18 80372、ZAB280412號舉發違反道路管理事件通知單(下
19 稱原舉發通知單)對車主即原告予以舉發。經被告調查認定
20 原告所有之系爭車輛經駕駛確有「行車速度超過規定之最高
21 時速40公里(處車主)」之違規，即依道交條例第43條第4項
22 之規定，於113年3月25日填製桃交裁罰字第58-ZAB280372、
23 58-ZAB280412號裁決書，裁處原告各吊扣汽車牌照6個月及
24 諭知易處處分。原告不服，乃提起本件行政訴訟，被告於本
25 件繫屬中重新製開113年6月25日桃交裁罰字第58-ZAB28037
26 2、58-ZAB280412號裁決書(下稱原處分)，更正刪除原記載
27 關於汽車牌照逾期不繳送之易處處分部分，並另送達原告。

28 二、原告主張：

29 (一)原告為系爭車輛之所有人，112年9月29日至同年00月00日
30 間，原告因出國不在國內毋需用車，故委請訴外人即友人吳
31 長鴻於112年9月30日將系爭車輛交予適順企業社即黃政偉進

01 行車頂及右側裙處烤漆維修，維修期間自112年9月30日至
02 112年10月4日止。豈料原告回國後，竟接到系爭車輛於112
03 年10月1日、2日遭國道一隊錄得行車速度超過規定之最高時
04 速40公里罰單共計4張（國道警交字第ZAB280371號、國道警
05 交字第ZAB280372號、國道警交字第ZAB280411號、國道警交
06 字第ZAB280412號），原告於112年11月3日持前開罰單向黃
07 政偉尋求解釋，黃政偉稱該等違規行為既發生在維修期間，
08 應係其員工所為，因修車廠內錄影監視系統之檔案已遭覆
09 蓋，無法確認係何一員工所為，即出具切結書，承諾該等違
10 規事件既係由其員工所為，相關責任其願承擔。

11 (二)而常人對於自己僅送修「烤漆」之車輛會遭到修車廠人員擅
12 自違規駕駛乙事並無預見可能性及防止可能性，原告亦同，
13 且適順企業社為合格之汽車維修廠，黃政偉為修車場負責
14 人，其員工為修車廠技師，對交通安全規則之認知應高於一
15 般人，更難認原告對於將系爭車輛交付渠等進行車頂及右側
16 裙處「烤漆」維修，得預見修車廠員工會有擅自駕駛系爭車
17 輛（蓋汽車烤漆並無試車之必要）甚至是違規超速之行為。
18 原告既未放任系爭車輛供人恣意使用，對該等違規行為亦無
19 何預見可能性及防免義務，自難認原告對於系爭車輛之支配
20 管領具有過失或對該等違規行為有何故意或過失，被告依道
21 交條例第43條第4項規定處罰原告即難謂適法等語。

22 (三)並聲明：撤銷原處分。

23 三、被告則以：本案使用雷射測速儀器有檢驗後發給之證書，自
24 有相當之公信力，「警52」測速取締標誌亦皆符合規定，且
25 非固定式科學儀器採證違規執勤地點已經主管核定，舉發機
26 關依法舉發應無違誤。原告固提出「切結書」為證，惟仍無
27 法得知其與修車廠之間相關維修合約，亦無法得知原告有無
28 要求「不須試車」或明確告知修車廠不得違反道交條例第43
29 條規定之行為，原告就系爭車輛之管理應難謂已善盡管理責
30 任，尚無法免除汽車所有人之過失責任等語置辯。並聲明：
31 原告之訴駁回。

01 四、本院之判斷：

02 (一)按道交條例第7條之2第1項第7款、第2項第9款、第3項規
03 定：「(第1項)汽車駕駛人之行為有下列情形之一，當場
04 不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：……七、經以科
05 學儀器取得證據資料證明其行為違規。(第2項)前項第7款
06 之科學儀器屬應經定期檢定合格之法定度量衡器，其取得違
07 規證據資料之地點或路段，應定期於網站公布。但汽車駕駛
08 人之行為屬下列情形之一者，不在此限：……九、行車速度
09 超過規定之最高速限或低於規定之最低速限。……(第3
10 項)對於前項第9款之取締執法路段，在一般道路應於100公
11 尺至300公尺前，在高速公路、快速公路應於300公尺至1,00
12 0公尺前，設置測速取締標誌。」第43條第1項第2款、第4項
13 規定：「(第1項)汽車駕駛人駕駛汽車有下列情形之一
14 者，處新臺幣6,000元以上36,000元以下罰鍰，並當場禁止
15 其駕駛：……二、行車速度，超過規定之最高時速40公里。
16 ……(第4項)汽車駕駛人有第1項或前項行為者，並吊扣該
17 汽車牌照6個月；……」道交條例第4條第3項授權訂定之道
18 路交通標誌標線號誌設置規則第55條之2規定：「(第1項)測
19 速取締標誌『警52』，用以警告車輛駕駛人前方路段常有測
20 速取締執法，促使行車速度不得超過道路規定之最高速限或
21 低於規定之最低速限。(第2項)測速取締執法路段，在一般
22 道路應於100公尺至300公尺前，在高速公路、快速公路應於
23 300公尺至1,000公尺前，設置本標誌。」而道交條例第43條
24 第4項並無明文規定汽車駕駛人與汽車所有人應為同一人，
25 始能吊扣汽車牌照之限制，是在汽車駕駛人與汽車所有人為
26 同一人時，固無疑義；惟在汽車駕駛人與汽車所有人不同
27 時，即係採併罰規定，衡酌其立法目的，顯係考量汽車所有
28 人擁有支配管領汽車之權限，對於汽車之使用方式、用途、
29 供何人使用等事項，均得加以篩選控制，是其對於汽車之使
30 用者應負有監督該使用者具備法定資格及駕駛行為合於交通
31 安全管理規範之公法上義務，藉以排除汽車所有人放任其所

01 有之汽車供人恣意使用，徒增危害道路交通安全之風險。

02 (二)復按行政罰法第7條第1項規定：「違反行政法上義務之行為
03 非出於故意或過失者，不予處罰。」基於「有責任始有處
04 罰」之原則，行政罰之裁處以行為人主觀上有可非難性及可
05 歸責性為前提，故須其違反行政法上義務行為係出於故意或
06 過失者，始予處罰；無故意或過失者，則非在處罰之列。又
07 關於法律或自治條例所為併罰規定，揆其立法意旨係將原非
08 「行政法上義務主體（通常即為處罰對象）」之人或組織，
09 納入處罰對象，故除非立法意旨明白表示該併罰對象不以有
10 故意過失為必要，否則其規定僅具擴大處罰對象之意義，尚
11 不足以排除行政罰法第7條有關故意過失規定之適用。是
12 以，道交條例第43條第4項雖定有汽車駕駛人行車速度超過
13 規定之最高時速40公里之行為者，並吊扣汽車所有人該汽車
14 牌照6個月之併罰規定，惟參諸同條例第85條第3項「依本條
15 例規定逕行舉發或同時併處罰其他人之案件，推定受逕行舉
16 發人或該其他人有過失。」之規定，並未排除併罰者應有故
17 意或過失責任，僅係採舉證責任倒置之推定過失責任，汽車
18 所有人自仍得經由舉證證明其無故意或過失責任而免罰。準
19 此，道交條例第43條第4項吊扣汽車牌照之規定，自仍有行
20 政罰法第7條第1項規定之適用甚明(本院高等庭113年度交上
21 字第239號判決意旨參照)。

22 (三)前開事實概要欄所述之事實，有原舉發通知單(本院卷第5
23 9、62頁)、違規採證照片(本院卷第60、63頁)、汽車車籍資
24 料查詢(本院卷第77頁)、舉發機關113年5月16日國道警一交
25 字第1130011094號函(本院卷第55-56頁)、原處分(本院卷第
26 71-72頁)等在卷可稽。又本件舉發機關使用之雷射測速儀
27 (器號：TC007052、檢定合格單號碼：M0GB0000000號)，
28 業經經濟部標準檢驗局委託財團法人台灣商品檢測驗證中心
29 檢定合格(檢定日期：112年4月13日、有效期限：113年4月
30 30日)，有檢定合格證書影本乙紙附卷足憑(本院卷第57
31 頁)，再觀諸卷附測速採證照片2紙，業明確分別標示「日

01 期：10/01/2023」、「時間：03:23:24」、「地點：國道1
02 號高架南向44.3公里」、「速限：100km/h」、「速度：144
03 km/h」、「測距：117.9公尺」、「器號：TC007052」、
04 「證號：MOGB0000000」；「日期：10/02/2023」、「時
05 間：03:17:22」、「地點：國道1號高架南向44.3公里」、
06 「速限：100km/h」、「速度：155km/h」、「測距：121.9
07 公尺」、「器號：TC007052」、「證號：MOGB0000000」，
08 而該雷射測速儀既屬合格有效之法定度量衡器，於檢定合格
09 之有效期間內所為測速結果，自具客觀正確性。復本件執行
10 取締超速勤務之員警係在國道1號南向44.3公里之避車彎
11 處，於112年10月1日、2日朝駛來分別距離117.9公尺、121.
12 9公尺之系爭車輛測速，而前方國道1號南向43.79公里護欄
13 旁已豎立設置測速取締標誌即警52牌面，是警52標誌距系爭
14 車輛違規行為地點分別約392.1公尺(計算式：44.3公里-43.
15 79公里-117.9公尺=392.1公尺)、388.1公尺(計算式：44.3
16 公里-43.79公里-121.9公尺=388.1公尺)，亦有勤務分配表
17 (本院卷第68-69頁)、「警52」測速取締標誌照片(本院卷第
18 58頁)、道路交通事故現場圖存卷可參(本院卷第61、64
19 頁)。準此足認，系爭車輛於112年10月1日、2日經駕駛均有
20 行車速度超過規定最高時速40公里之違規，且測速取締標誌
21 「警52」設置地點均符合道交條例第7條之2第3項、道路交
22 通標誌標線號誌設置規則第55條之2規定之要件無訛。

23 (四)原告主張系爭車輛係於送修期間遭修車廠人員擅自違規駕
24 駛，原告對於系爭車輛之支配管領無何過失乙節，業據證人
25 黃政偉到庭具結證稱：我經營汽車修理場，為適順企業社負
26 責人，112年9月30日原告請吳長鴻委託我就系爭車輛為板
27 金、烤漆之修繕並為定期保養檢查，係吳長鴻跟我接洽，原
28 告本人沒有跟我接洽，吳長鴻沒有交代我要試車，然因汽車
29 修理或檢查後需看底盤引擎順不順、溫度會不會升高，要藉
30 由試車來確定性能，但我沒有跟吳長鴻提及試車的事，我是
31 白天的時候去試車，112年10月1日、2日凌晨3時系爭車輛被

01 開走時並非修車廠上班時間，應該是被員工偷開走，我有去
02 調監視器，但過了可調閱時間，不知道是誰開走等語(本院
03 卷第108-111頁)；證人吳長鴻亦證稱：原告跟我是朋友，原
04 告委託我送修系爭車輛，係因系爭車輛刮到底漆，需要烤漆
05 並鈹金，而黃政偉是我表兄弟，我即請黃政偉牽系爭車輛去
06 維修，並交待哪個地方要鈹金烤漆，另請黃政偉順便巡一下
07 車子的狀況，我不知道要試車，黃政偉也沒有說試車的事等
08 語(本院卷第113-115頁)，互核上開證人證詞，可知原告因
09 系爭車輛刮損，即委由吳長鴻送修系爭車輛，吳長鴻遂於11
10 2年9月30日交予黃政偉經營之適順企業社進行維修等情。而
11 衡以車輛維修(保養)實務，委託維修者會先將車輛鑰匙交予
12 汽車維修業者，並於洽妥維修項目、費用並交車日期後，即
13 會先行離去，汽車維修業者於維修(保養)期間，即會持鑰匙
14 將車輛駛至頂車機處進行檢查維修，維修完畢後或駕車進行
15 道路測試，或直接將車輛停放至適當處所，是無論維修項目
16 多寡，委託維修車輛者本有交付鑰匙之必要。被告固稱原告
17 之使用人吳長鴻交車時未交代黃政偉要避免違規及酒駕之狀
18 況，惟黃政偉當庭證稱：吳長鴻交車鑰匙給我時沒有特別交
19 待不能違規，但不能違規是常理等語(本院卷第112頁)，足
20 見黃政偉為修車廠負責人，對於交通安全規則之認知本即高
21 於一般人，並無待吳長鴻告知；況本件係黃政偉之員工未經
22 同意於112年10月1日、2日凌晨3時許，將系爭車輛自修車廠
23 駛出並駕駛至國道1號南向44.3公里處，而凌晨3時許既非上
24 班時間之深夜時段，高速公路亦非必要之試車地點，顯與維
25 修後進行之檢測或路試無關，難認委託維修者可預見送修之
26 車輛會遭修車廠員工擅自於半夜時段駛出，本件自非屬放任
27 車輛供人恣意使用之情形，又原告係委託吳長鴻將系爭車輛
28 交予熟悉交通安全法規之黃政偉進行維修保養，然黃政偉對
29 於保管系爭車輛未盡善良管理人之注意義務，致系爭車輛遭
30 員工於深夜時段盜用，原告無從防免，亦難認原告對於系爭
31 車輛之支配管領有何過失，是原告自無庸負推定過失責任，

01 主觀上不具可非難性。則被告未能考量上情，逕以原處分裁
02 罰原告，於法有違，應予撤銷。

03 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊、防禦方法及舉證，經本
04 院審酌後，認對於判決結果不生影響，爰不一一論述，併此
05 敘明。

06 六、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資
07 料，經本院審核後，認與本件判決結果不生影響，爰無庸一
08 一再加論述，爰併敘明。

09 七、依行政訴訟法第237條之8第1項、第98條第1項前段、第104
10 條準用民事訴訟法第93條，確定本件訴訟費用額為原告已繳
11 費之起訴裁判費300元，另命被告賠償與原告，確定第一審
12 訴訟費用額如主文第2項所示。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
14 法 官 洪任遠

15 一、上為正本係照原本作成。

16 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
17 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
18 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
19 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
20 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
21 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
22 造人數附繕本）。

23 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
24 逕以裁定駁回。

25 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日
26 書記官 磨佳瑄