臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度監簡字第74號

原告 陳樺綱
訴訟代理人 劉庭恩律師
被告 法務部
代表人 鄭銘謙

上列當事人間撤銷假釋事件，原告不服被告中華民國113年8月27日法授矯復字第11301036150號復審決定，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。
訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

原告不服被告所為撤銷假釋處分，依監獄行刑法第121條第1項規定提起復審，嗣不服被告依該法第132條第2項所為復審決定，依該法第134條規定提起本件行政訴訟，依同法第136條準用第114條規定，為簡易訴訟程序事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰不經言詞辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、爭訟概要：

原告前因犯傷害致死罪，經法院判處有期徒刑10年確定；原告於民國104年3月26日入監執行（縮短刑期終結日為112年4月27日），於109年3月10日假釋出監並付保護管束（保護管束期滿日為112年6月12日）；原告於假釋期間內112年1月2日故意更犯僭行公務員職權等罪，經臺灣新北地方法院112年度審易字第2663號判決（下稱系爭判決）處有期徒刑6月確定；被告於113年4月30日以法授矯字第11301585700號函，依刑法第78條第2項規定，撤銷前開假釋（下稱原處

01 分)。原告不服原處分，提起復審，被告於113年8月27日以
02 法授矯復字第11301036150號復審決定書，決定駁回復審，
03 於113年9月11日送達與原告，原告不服復審決定，於113年1
04 0月1日提起本件行政訴訟。

05 二、原告主張略以：

06 (一)原告於假釋期間，均準時報到，且有固定工作，雖曾偶發犯
07 傷害、恐嚇維安等罪，惟僅經法院判處拘役，且未經觀護人
08 通報屬違反保安處分執行法第74條之2規定而情節重大，自
09 不能以此做為撤銷假釋理由。

10 (二)被告未在復審決定書中，表明其如何綜合判斷原告基於特別
11 預防而有再入監執行殘刑必要，即撤銷假釋，已違反司法院
12 釋字第796號解釋意旨及比例原則。

13 (三)爰聲明：復審決定及原處分均撤銷。

14 三、被告抗辯略以：

15 (一)原告為假釋並付保護管束之人，明知應遵守保護管束事項，
16 竟於假釋付保護管束期間內：1.除有於112年1月2日2時許，
17 為遂行討債目的，夥同共犯至被害人住處，佯稱其等為警
18 察、被害人涉嫌洗錢等語，要求讓其等入內詳談，並進入被
19 害人住處，要求被害人提出網路銀行交易紀錄供其檢視內
20 容，而故意更犯僭行公務員職權及無故侵入住宅等罪，經法
21 院判決處有期徒刑6月確定等節，足認已符合刑法第78條第2
22 項前提要件外。2.另有於110年1月4日，為處理債務糾紛，
23 以徒手毆打被害人，致被害人受有體傷，而故意更犯傷害
24 罪，經法院判決處拘役50日確定；及於110年7月9日至8月26
25 日期間，接續以通訊軟體將欲加害生命身體等事，以文字訊
26 息及語音通話等方式，傳送與被害人即前女友，致被害人心
27 生畏懼，而故意更犯恐嚇危害安全罪，經法院判決處拘役50
28 日確定等節，足認其「悛悔情形非佳、再犯可能性偏高、社
29 會危害性非微」，有再入監執行殘刑必要，而符合刑法第78
30 條第2項裁量要件。

31 (二)被告依刑法第78條第2項及其立法理由，綜合審酌前開情狀

01 後，基於特別預防考量，認定原告有再入監執行殘刑必要，
02 作成原處分撤銷假釋，核無違誤。

03 (三)爰聲明：如主文第1項所示。

04 四、本院之判斷：

05 (一)應適用之法令與法理：

06 1. 「監獄行刑」係對犯罪人執行刑罰之主要方式，其目的除在
07 公正應報及一般預防目的外，亦在矯正教化受刑人改悔向
08 上，並培養其適應社會生活能力，協助其復歸社會生活監獄
09 行刑法第1條及立法理由意旨參照)；「假釋制度」則係受
10 刑人從完全受到監禁之環境，邁入完全自由釋放之過程，允
11 許受刑人在符合一定條件並受保護管束等公權力監督下，得
12 提前釋放，乃執行刑罰過程中，由機構處遇轉為社會處遇之
13 轉向機制，其目的亦在鼓勵受刑人改過自新，給予已適於社
14 會生活者提前出獄，協助其重返自由社會及更生(刑法第77
15 條及立法理由、第93條第2項、監獄行刑法第116條、第138
16 條第2項、行刑累進處遇條例第76條意旨參照)。是以，受
17 刑人於在監執行期間，若不適合提前回歸社會，則不予假
18 釋，繼續在監執行，以實現國家刑罰權，受假釋人於假釋期
19 間，若發生不適合回歸社會事實，亦應撤銷假釋，繼續在監
20 執行，令其由社會處遇回復至機構處遇，以實現國家刑罰權
21 (司法院釋字第796號解釋理由意旨參照)。

22 2. 刑法第78條第1、2項：「(第1項)假釋中因故意更犯罪，
23 受逾6月有期徒刑之宣告確定者，撤銷其假釋。(第2項)假
24 釋中因故意更犯罪，受緩刑或6月以下有期徒刑之宣告確
25 定，而有再入監執行刑罰之必要者，得撤銷其假釋。」

26 3. 司法院釋字第796號解釋理由：「於受假釋人故意更犯之罪
27 係受緩刑或6月以下有期徒刑宣告之情形，.....是否應變
28 更原受之社會處遇，改為入監執行之機構處遇，自應再個案
29 審酌有無基於特別預防考量，而有必要使該受假釋人再入監
30 執行殘刑之具體情狀(例如對社會危害程度、再犯可能性及
31 懊悔情形等)，不應僅因該更犯罪受有期徒刑以上刑之宣

01 告，即一律撤銷其假釋，致受緩刑或6月以下有期徒刑宣告
02 且無特別預防考量必要之個案，均再入監執行殘刑。」、刑
03 法第78條修正理由：「.....假釋期間雖故意犯罪，
04 惟.....受緩刑或6月以下有期徒刑之宣告確定，有再入監
05 執行刑罰之必要者，得裁量是否撤銷其假釋.....應視該犯
06 罪之再犯次數、有無情堪憫恕情狀等情形，依具體個案審酌
07 有無基於特別預防考量，而有必要使該受假釋人再入監執行
08 殘刑之具體情狀（例如對社會危害程度、再犯可能性及懊悔
09 情形等）等事由，綜合評價、權衡後，作為裁量撤銷之審認
10 標準，.....。」可知，受刑人在假釋期間故意更犯罪，受
11 緩刑或6月以下有期徒刑之宣告確定者，雖不得一律撤銷其
12 假釋，惟經審酌個案具體情狀（對社會危害程度、再犯可能
13 性、懊悔情形等事由），基於特別預防考量，認有使其再入
14 監執行殘刑必要時，仍得撤銷其假釋。

15 (二)經查：

- 16 1.如爭訟概要欄所示事實，為兩造所不爭執，並有原處分及復
17 審決定卷附資料可證，應堪認定。則原告確有「在假釋中因
18 故意更犯罪，並受6月以下有期徒刑之宣告確定」之情形，
19 應無疑義，其是否有「再入監執行刑罰之必要」，而得撤銷
20 其假釋，方為本件爭點。
- 21 2.原告於假釋中故意更犯僭行公務員職權及無故侵入住宅等罪
22 名，經系爭判決處有期徒刑6月；其犯罪行為及手段，係於
23 凌晨夥同共犯至被害人住處，佯稱其等為警察、被害人涉嫌
24 洗錢等語，要求讓其等入內詳談後，並進入被害人住處，要
25 求被害人提出網路銀行交易紀錄供其檢視內容；其犯罪危害
26 程度及懊悔情形，經系爭判決表示其前因傷害致死罪，經法
27 院判處有期徒刑10年確定，於假釋出監後，卻不珍惜提前復
28 歸社會生活機會，改過自新，為遂行討債目的，即於半夜冒
29 充便衣警察、侵門踏戶、審訊被害人、檢查被害人手機，非
30 但侵害被害人居住安寧，致其心生畏懼，更嚴重戕害社會秩
31 序及治安，嗣於審判中仍大言不慚地表示係在教育被害人遵

01 守法紀，顯見其犯後仍未深切檢討自身犯行等語（見原處分
02 卷第25至28頁）；足徵其「懊悔情形非佳、社會危害性非
03 微」。

04 3.原告於假釋付保護管束期間，除故意更犯僭行公務員職權等
05 罪名經判處有期徒刑外，(1)另曾於110年1月3至4日，為處理
06 債務糾紛，接續將欲加害生命身體自由財產等事(店不想開
07 了是不是、將你斷手斷腳帶去山上處理掉等語)，以言語方
08 式告知被害人，致被害人心生畏懼，並徒手毆打被害人，致
09 被害人受有多處體傷，而故意更犯恐嚇危害安全及傷害等罪
10 名，經法院判決處拘役50日確定；(2)又曾於110年7月9日至8
11 月26日期間，接續將欲加害生命身體等事（我想殺人、讓你
12 家大小都不在、讓你看到出人命、打斷你手腳、再來就是你
13 弟弟女兒兒子父母、把你牙齒一個一個拔掉等語），以通訊
14 軟體文字訊息及語音通話等方式，傳送與被害人即前女友，
15 致被害人心生畏懼，而故意更犯恐嚇危害安全罪，經法院判
16 決處拘役50日確定（見原處分卷第94至104頁）；(3)足認其
17 「懊悔情形非佳、再犯可能性偏高、社會危害性非微」。

18 4.至原告雖主張其於假釋期間，均準時報到，且有固定工作，
19 未經觀護人通報其違反保安處分執行法第74條之2規定而情
20 節重大云云。然而，本件被告係依刑法第74條第2項規定撤
21 銷假釋，非依保安處分執行法第74條之3規定為之。從而，
22 原告前詞，核非可採。

23 5.基上，被告審酌對社會危害程度、懊悔情形、再犯可能性等
24 具體情狀，考量特別預防等刑罰目的，認定原告有再入監執
25 行必要，而作成原處分撤銷假釋，未違反司法院釋字第796
26 號解釋及刑法第78條第2項規範意旨及比例原則，無裁量權
27 怠惰或裁量濫用等情形。原告主張被告未在復審決定書中，
28 表明其如何綜合判斷原告基於特別預防而有再入監執行殘刑
29 必要，即撤銷假釋，已違反司法院釋字第796號解釋意旨及
30 比例原則云云，顯非可採。

31 五、綜上所述，原告有假釋中因故意更犯罪，受6月以下有期徒

01 刑宣告確定之情形，且有再入監執行刑罰之必要，被告依刑
02 法第78條第2項規定，以原處分撤銷假釋，核無違誤，復審
03 決定予以維持，亦無不法，原告請求撤銷復審決定及原處
04 分，為無理由，應予駁回。

05 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法暨舉證，經審酌
06 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

07 七、訴訟費用負擔之依據：行政訴訟法第98條第1項本文。

08 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

09 法 官 葉峻石

10 一、上為正本係照原本作成。

11 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
12 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
13 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
14 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
15 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
16 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
17 造人數附繕本）。

18 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
19 逕以裁定駁回。

20 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

21 書記官 彭宏達