

臺北高等行政法院裁定

地方行政訴訟庭第三庭

113年度稅簡字第2號

原告 詹大為

被告 財政部臺北國稅局

代表人 吳蓮英

上列當事人間綜合所得稅事件，原告不服財政部中華民國112年11月15日台財法字第11213941520號訴願決定，提起行政訴訟，本院裁定如下：

主 文

一、原告之訴駁回。

二、訴訟費用由原告負擔。

理 由

一、按「原告之訴，有左列各款情形之一者，行政法院應以裁定駁回之。但其情形可以補正者，審判長應定期間先命補正：……十、起訴不合程式或不備其他要件者。」為行政訴訟法第107條第1項第10款所明定；前揭條文依同法第236條規定，亦適用於簡易程序。又按「納稅義務人對於核定稅捐之處分如有不服，應依規定格式，敘明理由，連同證明文件，依下列規定，申請復查：一、依核定稅額通知書所載有應納稅額或應補徵稅額者，應於繳款書送達後，於繳納期間屆滿之翌日起30日內，申請復查。」、「納稅義務人對稅捐稽徵機關之復查決定如有不服，得依法提起訴願及行政訴訟。」稅捐稽徵法第35條第1項第1款、第38條第1項定有明文。是稅捐處分之復查程序，就行政處分之爭訟程序而言，乃屬訴願法第1條第1項所稱「法律另有規定（不得立即發動訴願程序）」之情形，給予稅捐稽徵機關先行自我審查原核課處分合法性之機會。易言之，對於稅捐稽徵機關之核定稅額處分不服，須先申請復查，始得提起訴願。申請復查逾法定期

間，即非合法，其復提起訴願，亦非合法，嗣提起撤銷訴訟，自屬起訴不備其他要件，應以裁定駁回之。

二、經查，原告110年度綜合所得稅結算申報，按有配偶者列報標準扣除額新臺幣（下同）240,000元，被告所轄文山稽徵所以原告為單身，乃核認標準扣除額120,000元，核定綜合所得總額500,705元，綜合所得淨額116,705元，應補稅額1,600元，並於112年2月6日送達110年度綜合所得稅核定通知書及繳款書，由原告本人收受送達，有財政部臺北國稅局送達證書可憑（原處分卷第15頁），其繳款書所載繳納期間為112年2月11日至112年2月20日（原處分卷第11頁），是其申請復查之期間應自繳納期間屆滿之翌日起算30日，即自112年2月21日起算30日至112年3月22日屆滿，嗣因原告於繳納期間屆滿30日後仍未繳納，而由被告移送強制執行，經法務部行政執行署臺北分署以112年度綜所稅執字第16231號行政執行事件辦理（案由：滯欠110年度綜合所得稅），有該署112年4月28日北執戊112年綜所稅執字第00016231號函可參（原處分卷第18頁），原告於112年5月4日向被告所屬文山稽徵所遞送申請書，主旨載稱對於行政執行署臺北分署前開函文依照稅捐稽徵法第35條第2項、所得稅法第84條、行政程序法第35條規定提起申請等語，因前開申請書未具體指明申請項目，經被告以112年5月11日財北國稅文山綜所一字第1121802737號函通知原告依限以書面說明申請事項及理由，屆期未回復即逕依復查程序辦理，因未獲原告書面說明，被告乃以112年7月13日財北國稅文山綜所一字第1120802958號函，通知原告依限回復附件之復查意願及申請書，屆期未回復即視為不申請復查等語，原告始於112年7月17日提出復查申請書，有原告申請書、復查申請書、被告上開函文等件足參（原處分卷第19-32頁），依上，可知原告係於112年7月17日始提出本件復查申請，顯已逾越稅捐稽徵法第35條第1項第1款所定不變期間（本件屆滿日為112年3月22日），被告復查決定自程序上駁回原告之復查申請，於法相合，訴願決定續予維持，

亦無不合。原告不服，復提起本件撤銷訴訟，自屬行政訴訟
法第107條第1項第10款所定起訴不備其他要件，其起訴不合
法且不能補正，應予裁定駁回。

三、結論：原告之訴不合法。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
法 官 楊蕙芬

上為正本係照原本作成。

如不服本裁定，應於送達後10日內，向本院地方行政訴訟庭提出
抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

中 華 民 國 113 年 11 月 12 日
書記官 鄭涵勻