臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

113年度簡字第216號

114年2月10日辯論終結

原告 楊忠華

被告 新北市政府環境保護局

代表人 程大維

訴訟代理人 王馨瑤

曾成飆

鄭宇軒

上列當事人間廢棄物清理法事件，原告不服新北市政府中華民國113年4月15日新北府訴決字第1130243051號訴願決定，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

- 一、原告之訴駁回。
- 二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序方面：本件係因原告不服行政機關所為新臺幣（下同）50萬元以下罰鍰（本件罰鍰金額1,200元）之處分，依行政訴訟法第229條第2項第2款、第4款之規定，應適用同法第2編第2章之簡易訴訟程序。

貳、實體方面：

一、事實概要：原告為新北市淡水區坪頂段1507地號土地（下稱系爭土地）之使用人，被告於民國112年7月15日9時許派員至系爭土地稽查，發現系爭土地有堆置廢棄物致環境髒亂，影響公共衛生，遂函請土地所有權人胡全貞限期改善。復被告派員於112年8月9日複查，仍未改善。胡全貞向被告表示系爭土地之實際使用人為原告，被告遂以112年9月18日新北環衛淡字第1121846633號函，通知原告應於文到後14日內完

01 成清除改善，該函於112年9月21日送達，是原告應於112年
02 10月5日以前完成改善。嗣被告復於112年10月12日派員前往
03 系爭土地複查，現場仍有未改善完成，遂以原告違反廢棄物
04 清理法第11條第1款規定，依同法第50條第1款及違反廢棄物
05 清理法罰鍰額度裁罰準則第2條第1項第1款規定，以112年11
06 月30日新北環稽字第00-000-000000號裁處書（下稱原處
07 分）裁處原告1,200元罰鍰。原告不服，提起訴願，經新北
08 市政府以於113年4月15日新北府訴決字第1130243051號訴願
09 決定（下稱訴願決定）駁回。原告仍不服，遂提起本件訴訟。

10 二、原告主張：

11 （一）系爭土地為私有倉庫林園，並不許外人進出滋事，並有以
12 樹枝、紙箱作圍籬，並無任何異味，不解為何要視為公眾
13 廢棄物並要求處理。伊的林園不能用自然圍籬要用塑膠布
14 遮蔽是否很突兀。且自己私人道路，物品置放自家倉庫，
15 既不影響自己出入、亦不影響親友拜訪，更無惡臭骯髒孳
16 生蚊蠅影響他人健康，何來影響衛生之說。且自然圍籬水
17 土保留不流失，自然穩固地基，請不要拿都市中集合住
18 宅、公有地管理辦法，來侵擾山上郊外私人自有住宅。且
19 侵門踏戶做過分要求，又不出示證件、偷偷摸摸。

20 （二）系爭土地上的所置放的物品為原告父親生前所放置的，現
21 在該物品為原告母親所有。且系爭土地位於山區、偏僻處
22 之私人土地，應非事任何機關可以干預等語。

23 （三）並聲明：訴願決定及原處分均撤銷。

24 三、被告答辯：

25 （一）本件應適用廢棄物清理法第4條、第11條第1款，及違反廢
26 棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第2條等規定，以及前行政
27 院環境保護署96年6月6日環署廢字第0960040292號函釋
28 （下稱環保署96年6月6日函釋）及104年8月24日環署廢字第
29 1040069155號函示意旨。一般廢棄物，僅需土地上有散布
30 廢棄物事實狀態存在，土地所有人、管理人或使用人對於
31 其所有及管理土地內之環境維護，均應善盡管理責任，以

01 維護環境衛生；又，對於土地未盡環境維護之人，廢棄物
02 清理管理法第11條第1款所規定一般廢棄物，由土地所有
03 人、管理人或使用人負清除責任者，如有對於土地未盡清
04 除廢棄物及維護環境之情形，行政機關於裁罰時，以對土
05 地具有管理權能及實際負責之人，為其處罰對象，俾裁罰
06 能達行政目的(參酌臺中高等行政法院101年度訴字第
07 353號判決)。查原告及土地所有人胡全貞均已承認原告為
08 系爭土地使用人，共同維護環境衛生，合先敘明。

09 (二) 查被告於112年7月15日前往系爭土地稽查時，現場有堆置
10 廢棄物致環境髒亂、影響公共衛生之情形，遂通知原告限
11 期改善後，復於112年10月12日前往複查，仍有堆置廢棄
12 物(塑膠籃、塑膠軟墊及廢輪胎等)致環境髒亂、影響公共
13 衛生之情形，是以，原告未善盡管理責任，且已逾被告所
14 命改善期間仍未妥予清除處理，即已違反行政法上義務，
15 其違規事實明確。次查，被告所屬稽查人員前往系爭土地
16 稽查時，均身著印有「淡水環保稽查」字樣之公務背心，
17 並無原告陳稱「侵門踏戶」或「不出示證件及偷拍」等不
18 當行為。

19 (三) 有關被告認定原告於系爭土地上堆置之廢棄物已影響環境
20 衛生：查原告於系爭土地堆置廢棄物，明顯影響環境衛
21 生，經被告以112年9月18日新北環衛淡字第1121846633號
22 函通知原告應於文到後14日內完成清理改善(於112年9月
23 21日送達)，以維護公共環境之環境衛生，於法並無不
24 合。後被告於112年10月12日10時許再次派員前往現場稽
25 查，現場仍有發現廢棄紙箱、廢鐵、垃圾包、廢棄木板、
26 積水容器及髒污塑膠袋，是以原告未善盡管理責任，且已
27 逾被告所命改善期間仍未妥予清除處理，即已違反行政法
28 上義務，其違規事實洵屬明確，被告依旨揭法規裁處法定
29 罰鍰最低額度，並無不合，建請維持原處分等語。

30 (四) 並聲明：求為判決駁回原告之訴。

31 四、本院之判斷：

01 (一) 按廢棄物清理法第2條規定：「本法所稱廢棄物，指下列
02 能以搬動方式移動之固態或液態物質或物品：一、被拋棄
03 者。二、減失原效用、被放棄原效用、不具效用或效用不
04 明者。三、於營建、製造、加工、修理、販賣、使用過程
05 所產生目的以外之產物。四、製程產出物不具可行之利用
06 技術或不具市場經濟價值者。五、其他經中央主管機關公
07 告者。」第11條第1款規定：「一般廢棄物，除應依下列
08 規定清除外，其餘在指定清除地區以內者，由執行機關清
09 除之：一、土地或建築物與公共衛生有關者，由所有人、
10 管理人或使用人清除。」第50條第1款規定：「有下列情
11 形之一者，處1,200元以上6,000元以下罰鍰。經限期改
12 善，屆期仍未完成改善者，按日連續處罰：一、不依第
13 11條第1款至第7款規定清除一般廢棄物。」。次按違反廢
14 棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第2條第1項第1款規定：
15 「違反本法規定者，罰鍰額度除依下列規定裁處外，依行
16 政罰法第18條第1項規定，應審酌違反本法義務行為應受
17 責難程度、所生影響及因違反本法義務所得之利益，並得
18 考量受處罰者之資力：一、行為人違反本法義務規定之行
19 為涉及一般廢棄物者，適用附表一。」

20 (二) 再按環保署96年6月6日函釋略以：「…二、依據廢棄物清
21 理法第11條第1款規定，一般廢棄物，除土地或建築物與
22 公共衛生有關者，由所有人、管理人或使用人清除，…。
23 三、上開規定，即表示無論是否在指定清除地區內之一般
24 廢棄物，僅需事實上之狀態存在，該土地或建築物之所有
25 人、管理人或使用人即負有清除之義務…。」

26 (三) 經查，如事實概要欄所載之事實，有訴願決定(本院卷第
27 14至18頁)、原告陳述意見書暨現場照片(本院卷第21至27
28 頁)、原告裁決不服訴願書(本院卷第29頁)、原處分(本院
29 卷第33至34頁)、被告標註之現場照片(本院卷第65至67
30 頁)、被告112年9月18日新北環衛淡字第1121846633號函
31 暨現場採證照片(訴願卷第21至23頁)、胡全貞陳訴意見書

01 (訴願卷第29頁)、被告112年7月15日稽查紀錄(訴願卷第
02 31至32頁)、被告112年8月19日稽查紀錄暨現場採證照片
03 (訴願卷第33至38頁)、系爭土地地籍資料(訴願卷第40頁)
04 等附卷可稽，洵堪認定。

05 (四) 次查，系爭土地為原告母親胡全貞所有，有系爭土地之地
06 籍資料附卷可參(訴願卷第40頁)。依卷附胡全貞陳訴意見
07 書(訴願卷第29頁)，系爭土地之實際使用人為原告，為原
08 告所不否認。本件被告所屬稽查人員黃敏榮等人於112年7
09 月15日派員至系爭土地稽查，發現系爭土地散佈廢棄物，
10 影響公共衛生，而於112年8月9日複查仍未改善，遂以112
11 年9月18日新北環衛淡字第1121846633號函，通知原告應
12 於文到後14日內完成清除改善，該函於112年9月21日送
13 達，是原告應於112年10月5日以前完成改善。被告復於
14 112年10月12日派員前往系爭土地複查，現場仍有未改善
15 完成，此有稽查紀錄暨採證照片(訴願卷第35至38頁)等附
16 卷可稽。被告以原告未善盡管理責任，致系爭土地散布廢
17 棄物，影響環境衛生，違反廢棄物清理法第11條第1款規
18 定，依同法第50條第1款及違反廢棄物清理法罰鍰額度裁
19 罰準則第2條第1項第1款規定，以原處分裁處原告1,200元
20 罰鍰，洵屬有據。

21 (五) 至原告主張該處是私人的道路、私人物品置於自家倉庫廊
22 簷下和自然圍籬自家林園口，無惡臭骯髒孳生蚊蠅，何來
23 影響衛生之說，請不要拿都市中集合住宅、公有地管理辦
24 法，來侵擾山上私人住宅云云。惟查，質諸證人即被告所
25 屬稽查人員黃敏榮到庭證稱：係因人民陳情案件經排定至
26 現場稽查，陳情案由係原告住處地址環境髒亂及惡臭，伊
27 至現場認定為一般家戶產生出來的垃圾，有看到垃圾包、
28 廢棄紙箱、輪胎及積水容器，本院卷第65頁照片即當時到
29 現場所見，照片是伊所拍攝；伊第一次去現場味道就是最
30 臭，後來第二、三次去味道有慢慢減淡，但伊於112年10
31 月去的時候，仍然有惡臭味，且伊記得於112年7月15日

01 第一次去現場時，有遇到登山民眾甚至向伊說，系爭地點
02 惡臭味道已經很久了，怎麼現在才來；伊收到胡全貞的陳
03 述意見狀，才知系爭土地使用人是原告，於發文前有先打
04 電話給原告，確認原告為系爭土地使用人，請原告於14日
05 內要改善，於112年9月18日發文給原告，檢附112年7月
06 15日的稽查照片。112年10月12日伊還有去現場稽查，堆
07 置的廢棄物範圍有退縮，...當天現場有廢棄的保麗龍、
08 紙箱、積水容器...系爭土地上有髒亂、惡臭；關於惡臭
09 沒有相關的標準或認定方式，但伊到現場確實有聞到相關
10 味道，且味道也不像是犬隻排泄物的味道等情結證屬實。
11 而據前述環保署96年6月6日函釋，依廢棄物清理法第11條
12 第1款規定，僅需系爭土地上存有散布廢棄物之事實，土
13 地使用人即負有清除之義務。原告既已自承為系爭土地之
14 使用人，自當為清理系爭土地上廢棄物之義務人。再觀諸
15 被告標註之現場照片(本院卷第65至67頁)可見，於112年7
16 月15日被告首次至系爭土地稽查時，現場有廢棄紙箱、廢
17 鐵、垃圾包、廢棄木板、積水容器及髒污塑膠袋等物品，
18 而至112年10月12日複查照片，系爭土地雖有改善其堆放
19 廢棄物之情形，但仍有堆置廢棄物(塑膠籃、塑膠軟墊及
20 廢輪胎等)之情事，揆諸上開廢棄物清理法第2條規定，
21 系爭土地上之物品，係已明顯減失原效用、被放棄原效
22 用、不具效用或效用不明之物品，況且系爭土地上所堆置
23 之物品如積水容器、髒污塑膠袋等，明顯為影響環境衛生
24 之物品，容易孳生蚊蠅而引發如登革熱之疾病，並非如原
25 告所稱該行為對環境衛生毫無影響。是原告之違規行為，
26 事證明確。

27 五、從而，被告以原告違反廢棄物清理法第11條第1款規定，依
28 同法第50條第1款及違反廢棄物清理法罰鍰額度裁罰準則第2
29 條第1項第1款規定，並考量原告違反本法義務行為應受責難
30 程度及所生影響，以原處分裁處原告1,200元，於法並無違
31 誤，訴願決定予以維持，亦無不合。原告訴請撤銷原處分與

01 訴願決定，均屬無理由，應予駁回。
02 六、本件判決基礎已經明確，兩造其餘的攻擊防禦方法及訴訟資
03 料經本院斟酌後，核與判決結果不生影響，無一一論述的必
04 要，併此敘明。

05 七、據上論結，本件原告之訴為無理由，依行政訴訟法第236
06 條、第195條第1項後段、第98條第1項前段，判決如主文。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
08 法 官 林常智

09 一、上為正本係照原本作成。

10 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
11 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
12 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
13 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
14 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
15 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
16 造人數附繕本）。

17 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
18 逕以裁定駁回。

19 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
20 書記官 蔡忠衛