臺北高等行政法院裁定

地方行政訴訟庭第二庭
113年度續收字第7571號

聲請人 內政部移民署

代表人 鐘景琨

訴訟代理人 陳乃琳

相對人

即受收容人 凱筑KHEDRUP

現收容於內政部移民署北區事務大隊宜蘭
收容所

代理人 丁榮聰律師

許文懷律師

主文

聲請駁回。

理由

一、按入出國及移民法（下稱本法）第38條規定：「（第一項）外國人受強制驅逐出國處分，有下列情形之一，且非予收容顯難強制驅逐出國者，移民署得暫予收容，期間自暫予收容時起最長不得逾15日，且應於暫予收容處分作成前，給予當事人陳述意見機會：一、無相關旅行證件，不能依規定執行；二、有事實足認有行方不明、逃逸或不願自行出國之虞；三、受外國政府通緝。（第二項）移民署經依前項規定給予當事人陳述意見機會後，認有前項各款情形之一，而以不暫予收容為宜，得命其覓尋居住臺灣地區設有戶籍國民、慈善團體、非政府組織或其本國駐華使領館、辦事處或授權機構之人員具保或指定繳納相當金額之保證金，並遵守下列事項之一部或全部等收容替代處分，以保全強制驅逐出國之

01 執行：……（第三項）依前項規定得不暫予收容之外國人，
02 如違反收容替代處分者，移民署得沒入其依前項規定繳納之
03 保證金。」；復依同法第38條之4第1項及第3項前段規定：
04 「（第一項）暫予收容期間屆滿前，移民署認有續予收容之
05 必要者，應於期間屆滿五日前附具理由，向法院聲請裁定續
06 予收容。……（第三項）續予收容之期間，自暫予收容期間
07 屆滿時起，最長不得逾四十五日；……。」依本法第93條
08 「本法關於外國人之規定，於……無國籍人民，準用之」。
09 又行政法院審理續予收容之聲請事件，應訊問受收容人，得
10 徵詢移民署為「其他收容替代處分之可能」，以供審酌「收
11 容之必要性」；認續予收容之聲請為無理由者，應以裁定駁
12 回之，行政訴訟法第237條之12、第237條之14第2項前段定
13 有明文。

14 二、聲請意旨：如卷附聲請狀。

15 三、經查：依聲請狀附件所示之證據資料及本院訊問之結果，固
16 可認相對人即受收容人（下稱相對人）受強制驅逐出國處分
17 及暫予收容處分，且具入出國及移民法第38條第1項第1、2
18 款所定事由，復無同法第38條之1第1項所定情形。然依答辯
19 狀及本院訊問結果可知，相對人代理人丁榮聰律師、許文懷
20 律師，及相對人所熟識之宗教團體友人即我國國民釋法海等
21 人，均有意願及能力擔任保證人，並同意提出新臺幣（下
22 同）六萬元之保證金，應已足保全相對人強制驅逐出國之執
23 行，復無其他具體事證，可認非予收容即難執行強制驅逐出
24 國處分，難認聲請人有無法為收容替代處分情形而有續予收
25 容必要。從而，聲請人聲請續予收容相對人，為無理由，爰
26 裁定如主文。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
28 法 官 林敬超

29 上為正本係照原本作成。

30 如不服本裁定，應於送達後5日內，向本院地方行政訴訟庭提出
31 抗告狀並敘明理由（須按他造人數附繕本）。

01 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
02 書記官 陳致卉