

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第一庭

114年度交字第11號

原告 旻錡工程有限公司

代表人 周志偉

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

訴訟代理人 黃曉妍律師

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年12月17日新北裁催字第48-ZDC470526號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項

本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

訴外人駕駛原告名下、車牌號碼000-0000號自用小貨車（下稱系爭車輛），於民國113年10月5日01時23分許，行駛至最高速限為時速110公里之國道1號328.71公里南向車道處（下稱系爭路段）時，經內政部警政署國道公路警察局第四公路警察大隊（下稱舉發機關）員警以非固定式之雷達測速儀（下

01 稱系爭測速儀器），測得其行車速度為時速155公里，有  
02 「行車速度超過最高速限逾時速40公里至60公里以內（即時  
03 速45公里）」之違規行為（下稱系爭違規行為）。舉發機關  
04 審遂於113年10月21日逕行製單舉發，於同年月24日移送被  
05 告。原告不服舉發，於113年11月25日為陳述、於113年12月  
06 17日請求開立裁決書，被告於113年12月17日開立新北裁催  
07 字第48-ZDC470526號裁決書，依處罰條例第43條第1項第2  
08 款、第4項規定，處車主即原告吊扣汽車牌照6個月（下稱原  
09 處分），於同年月19日送達與原告。原告不服原處分，於11  
10 4年1月2日提起本件行政訴訟。

## 11 二、原告主張略以：

12 (一)系爭車輛為原告公司名下車輛，乃生財機具，經員工潘○○  
13 駕駛發生系爭違規行為，致遭吊扣牌照，將影響原告公司生  
14 產效能。

15 (二)爰聲明：原處分撤銷。

## 16 三、被告抗辯略以：

17 (一)原告駕駛系爭車輛行經最高速限為時速110公里之系爭路段  
18 時，經檢定合格之系爭測速儀器測得行車速度為時速155公  
19 里，足認原告駕駛系爭車輛行車速度超過最高速限達時速45  
20 公里。

21 (二)系爭路段（328.71公里南向車道處）前610公尺處（328.1公  
22 里南向車道處）設有「警52(測速照相警告)」標誌，且標誌  
23 清晰足供辨識，系爭車輛係在前開標誌後300至1,000公尺間  
24 之執法區域內，遭取締有前開超速違規行為，舉發程序合  
25 法。

26 (三)爰聲明：如主文第1項所示。

## 27 四、本院之判斷：

28 (一)應適用之法令及法理：

29 1.汽車駕駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之  
30 指示；行車速度，應依速限標誌或標線之規定，處罰條例第  
31 92條第1項所授權訂定之道路交通安全規則第90條第1項前

01 段、第93條第1項前段定有明文。

02 2.汽車駕駛人駕駛汽車，有行車速度，超過規定之最高時速40  
03 公里者，處6,000元以上3萬6,000元以下罰鍰；汽車駕駛人  
04 有第1項或前項行為者，並吊扣該汽車牌照6個月，處罰條例  
05 第43條第1項第2款、第4項定有明文。

06 3.違反行政法上義務之行為，非出於故意或過失者，不予處  
07 罰，行政罰法第7條第1項固有明文；惟依處罰條例規定逕行  
08 舉發或同時併處罰其他人之案件，推定受逕行舉發人或該其  
09 他人有過失，處罰條例第85條第3項亦有明文。

10 4.前開處罰條例第43條第4項之規定，係於車輛駕駛人有違反  
11 第43條第1項或第3項規定之行為時，除依第43條第1項對車  
12 輛駕駛人處罰外，亦依第43條第4項對車輛所有人併予處罰  
13 之「併罰規定」。觀其規範文義，未限制車輛駕駛人與車輛  
14 所有人為同一人時，始得對車輛所有人吊扣汽車牌照。依其  
15 立法目的，係考量駕駛車輛在以危險方式駕車之情形，屬對  
16 道路交通安全及秩序有重大影響或危害之違規行為，並衡酌  
17 車輛所有人對車輛擁有支配管領之權限，對於車輛使用者、  
18 用途、使用方式等情具篩選控制之能力，故令車輛所有人負  
19 有注意及擔保其車輛使用者「具備法定資格」及「駕駛行為  
20 合於交通管理規範」之公法上義務，不允其放任所有車輛供  
21 人恣意使用，造成道路交通安全及秩序重大危害之風險，故  
22 於車輛駕駛人有某些重大違規之行為時，併對車輛所有人處  
23 吊扣車輛牌照之處罰。再者，依前開處罰條例第43條第4項  
24 規定對車輛所有人併予處罰時，固未排除行政罰法第7條第1  
25 項規定，仍須車輛所有人有故意或過失等責任條件，始可對  
26 其處罰，惟依處罰條例第85條第3項規定，得「推定」車輛  
27 所有人有「過失」，倘無法證明其已善盡對使用者具備法定  
28 資格及駕駛行為合於交通管理規範為篩選控制等公法上義務  
29 而無過失時，即應對其處罰（本院高等行政訴訟庭108年度  
30 交上字第229、319號判決意旨參照）。

31 (二)經查：

01 1.如爭訟概要欄所示之事實，有卷內證據資料可證，應堪認  
02 定。則系爭車輛確有「行車速度超過最高速限逾時速40公里  
03 至60公里以內（即時速45公里）」之系爭違規行為，亦堪認  
04 定。

05 2.原告提供系爭車輛與訴外人時，應注意及擔保訴外人駕駛行  
06 為合於交通管理規範，卻未注意前情，致訴外人得駕駛系爭  
07 車輛為前開重大違規行為，復無相關證據，可徵原告已盡注  
08 意能事或有不能注意狀況，故原告就系爭車輛之使用篩選控  
09 制及前開重大違規行為之發生，有應注意、能注意、不注意  
10 之過失；況依處罰條例第85條第3項規定，亦得推定原告具  
11 有過失；則原告確已具備行政罰第7條第1項所定之主觀責任  
12 條件，同堪認定。

13 3.至原告固主張系爭車輛為其公司名下車輛，乃生財機具，遭  
14 吊扣牌照，將影響其公司生產效能云云。然而，依處罰條例  
15 第43條第4項規定，於駕駛人有第1項所定違規行為時，即應  
16 處車主吊扣車輛牌照6個月，被告尚無決定是否吊扣及吊扣  
17 期間之裁量權。從而，被告依法律羈束，吊扣汽車牌照6個  
18 月，難認有何違法。

19 五、綜上所述，被告依處罰條例第43條第1項第2款、第4項規  
20 定，以原處分裁處原告吊扣汽車牌照6個月，核無違誤，原  
21 告請求撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

22 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌  
23 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

24 七、本件第一審訴訟費用僅裁判費300元，爰確定第一審訴訟費  
25 用額為300元，命由敗訴之原告負擔。

26 中 華 民 國 114 年 4 月 9 日

27 法 官 葉峻石

28 一、上為正本係照原本作成。

29 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理  
30 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原  
31 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違

01 背法令之具體事實)，其未表明上訴理由者，應於提出上訴  
02 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起  
03 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他  
04 造人數附繕本）。

05 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，  
06 逕以裁定駁回。

07 中 華 民 國 114 年 4 月 9 日

08 書記官 彭宏達