

臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

114年度交字第2210號

原告 邱德溱

被告 新北市政府交通事件裁決處

代表人 李忠台

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國114年6月12日新北裁催字第48-ZAC223707號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

理 由

壹、程序事項

本件係原告不服道路交通管理處罰條例（下稱處罰條例）第8條裁決所提撤銷訴訟，屬行政訴訟法第237條之1第1項第1款所稱交通裁決事件，且依兩造陳述及卷內資料，足認事證已臻明確，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論逕為判決。

貳、實體事項

一、爭訟概要：

原告駕駛車牌號碼0000-00號自用小客車（下稱系爭車輛），於民國114年2月1日16時46分許，行駛至最高速限為時速60公里之國道1號63.4公里北向車道處（下稱系爭路段）時，內政部警政署國道公路警察局第一公路警察大隊（下稱舉發機關）員警以非固定式之雷射測速儀（下稱系爭測速儀器），測得其行車速度為時速91公里，認原告駕駛系爭車輛，有「行車速度超過最高速限逾時速20公里至40公里

01 以內（即時速31公里）」之違規行為（下稱系爭違規行
02 為）。舉發機關於114年2月13日製單舉發，於114年2月18日
03 移送被告。原告不服舉發，於114年2月24日為陳述、嗣請求
04 開立裁決書，被告於114年6月12日以新北裁催字第48-ZAC22
05 3707號裁決書，依處罰條例第33條第1項第1款規定，處原告
06 罰鍰新臺幣（下同）3,500元（下稱原處分），於同日送達
07 與原告。原告不服原處分，於114年7月11日提起本件行政訴
08 訟。

09 二、原告主張略以：

10 (一)原告駕駛系爭車輛行經系爭路段，因急欲如廁，須變換車道
11 超車，為拉開車距，始加速行駛，於拉開車距後，即減速至
12 速限範圍內，卻見員警測速，倘驟然減速，將產生重大交通
13 危險。

14 (二)爰聲明：原處分撤銷。

15 三、被告抗辯略以：

16 (一)原告駕駛系爭車輛行經最高速限為時速60公里之系爭路段
17 時，經檢定合格之系爭測速儀器測得行車速度為時速91公
18 里，足認原告駕駛系爭車輛行車速度超過最高速限達時速31
19 公里。

20 (二)系爭路段前632.8公尺處已設有「警52（測速照相警告）」
21 標誌，且標誌清晰足供辨識，系爭車輛係在前開標誌後300
22 至1,000公尺間之執法區域內，遭取締有系爭違規行為，舉
23 發程序合法。

24 (三)爰聲明：如主文第1項所示。

25 四、本院之判斷：

26 (一)應適用之法令及法理：

27 1.汽車駕駛人駕駛汽車，應遵守道路交通標誌、標線、號誌之
28 指示；行車速度，依速限標誌或標線之規定，處罰條例第92
29 條第1項授權訂定之道路交通安全規則第90條第1項前段、第
30 93條第1項前段定有明文。行駛高速公路及快速公路，應依
31 速限標誌之指示，處罰條例第33條第6項授權訂定之高速公

01 路及快速公路交通管制規則第5條第1項本文亦有明文。

02 2.汽車行駛於高速公路、快速公路，不遵使用限制、禁止、行
03 車管制及管理事項之管制規則，而有行車速度超過規定之最
04 高速限或低於規定之最低速限行為者，處汽車駕駛人3,000
05 元以上6,000元以下罰鍰，處罰條例第33條第1項第1款定有
06 明文。

07 3.若係駕駛小型車違反處罰條例第33條第1項第1款規定，行車
08 速度超過最高速限逾時速20公里至40公里以內，於應到案期
09 限內繳納罰鍰或到案聽候裁決者，處罰鍰3,500元，處罰條
10 例第92條第4項所授權訂定之違反道路交通管理事件統一裁
11 罰基準及處理細則第2條所附違反道路交通管理事件統一裁
12 罰基準表(下稱裁罰基準表)定有明文。前開裁罰基準表，乃
13 主管機關在母法範圍內，為統一行使裁罰裁量權，所訂定之
14 裁量基準，本於行政自我拘束原則及平等原則，得作為被告
15 裁罰之依據。

16 (二)經查：

17 1.如爭訟概要欄所示之事實，有卷內相關證據可證，應堪認
18 定。則原告駕駛系爭車輛，確有「行車速度超過最高速限逾
19 時速20公里至40公里以內（即時速31公里）」之系爭違規行
20 為，及應注意、能注意而未注意之過失，亦堪認定。

21 2.至原告固主張其駕駛系爭車輛行經系爭路段，因急欲如廁，
22 須變換車道超車，為拉開車距，始加速行駛，於拉開車距
23 後，即減速至速限範圍內，卻見員警測速，倘驟然減速，將
24 產生重大交通危險云云。然而，自超速採證照片、「警52」
25 牌示照片、位置距離示意圖等件，可知系爭路段前632.8公
26 尺處確設有「警52」警告標誌，且其牌示內容清晰、周遭無
27 遮蔽物遮擋，應能清楚辨識（見本院卷第66至70頁），系爭
28 車輛既在前開標誌後300至1,000公尺間之執法區域內，遭取
29 締有系爭違規行為，且前開標誌無任何難以辨識致喪失警告
30 效用之情形，舉發程序即已符合處罰條例第7條之2第3項規
31 定。從而，原告據前詞欲主張其未及反應或質疑舉發程序不

01 合法云云，均非可採。

02 五、綜上所述，被告依處罰條例第33條第1項第1款、裁罰基準表
03 等規定，以原處分裁處原告罰鍰3,500元，核無違誤。原告
04 請求撤銷原處分，為無理由，應予駁回。

05 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及舉證，經審酌
06 後認與判決結果不生影響，爰不一一論述。

07 七、本件第一審訴訟費用裁判費300元，爰確定第一審訴訟費用
08 額為300元，應由敗訴之原告負擔。

09 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
10 法 官 葉峻石

11 一、上為正本係照原本作成。

12 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
13 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
14 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
15 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
16 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
17 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
18 造人數附繕本）。

19 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
20 逕以裁定駁回。

21 中 華 民 國 114 年 12 月 31 日
22 書記官 彭宏達