臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第二庭

114年度交字第14號

原告 群鈺科學股份有限公司

代表人 王淑月

被告 臺北市交通事件裁決所

代表人 蘇福智

上列當事人間交通裁決事件，原告不服被告民國113年12月26日北市裁催字第22-ZEB251940號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

本件屬交通裁決事件，爰依行政訴訟法第237條之7規定，不經言詞辯論，逕為判決。

貳、實體部分

一、事實概要：

原告群鈺科學股份有限公司(下稱原告)所有之車牌號碼000-0000號自用小客車(下稱系爭車輛)，於民國113年10月9日上午11時17分許，行經國道10號東向13.2公里時，因「行車速度超過規定之最高時速40公里(處車主)」之違規行為，經內政部警政署國道公路警察局第五公路警察大隊(下稱舉發機關)員警依道路交通管理處罰條例(下稱道交條例)第43條第4項規定，以國道警交字第ZEB251940號舉發違反道路交通管理事件通知單(下稱舉發通知單)逕行舉發。嗣原告向被告提出申訴，經被告函請舉發機關就原告陳述事項協助查明，舉發機關函復依規定舉發尚無違誤，被告即於113年12月26

01 日以原告於上開時、地有「行車速度超過規定之最高時速40
02 公里（處車主）」之違規事實，依道交條例第43條第4項規
03 定，以北市裁催字第22-ZEB251940號裁決（下稱原處分）對原
04 告裁處吊扣汽車牌照6個月。原告不服，提起本件行政訴
05 訟。

06 二、原告主張：

07 本案路段為單側3線道、1線下匝道交流車道，系爭「警52」
08 測速取締標誌（下稱「警52」標誌）設置在最外側之交流車
09 道處，內側車道車輛無法輕易發現；且該「警52」標誌未使
10 用放大型尺寸，亦遭遮蔽而無法明顯辨識等語。並聲明：原
11 處分撤銷。

12 三、被告則以：

13 依雷射測速儀測速結果照片，系爭車輛超速事實明確。又依
14 現場照片可知，系爭「警52」標誌設置在舉發地點前方800
15 公尺處，符合道交條例第7條之2第3項之規定，且位置清晰
16 可辨，亦無其他物品遮蔽，且經交通部高速公路局南區養護
17 工程分局（下稱高公局南區分局）實地測量後，系爭「警5
18 2」標誌大小符合道路交通標誌標線號誌設置規則（下稱設
19 置規則）第55條之2等規定等語。並聲明：駁回原告之訴。

20 四、本院之判斷：

21 (一)應適用之法令

22 1.道交條例第43條第1項第2款、第4項：「（第一項）汽
23 車駕駛人駕駛汽車有下列情形之一者，處新臺幣六千元
24 以上三萬六千元以下罰鍰，並當場禁止其駕駛：二、行
25 車速度，超過規定之最高時速四十公里。（第四項）汽
26 車駕駛人有第一項或前項行為者，並吊扣該汽車牌照六
27 個月…」又道交條例第7條之2第1項第7款、第2項第9
28 款、第3項：「（第一項）汽車駕駛人之行為有下列情形
29 之一，當場不能或不宜攔截製單舉發者，得逕行舉發：
30 ……七、經以科學儀器取得證據資料證明其行為違規。
31 （第二項）前項第七款之科學儀器屬應經定期檢定合格之

01 法定度量衡器，其取得違規證據資料之地點或路段，應
02 定期於網站公布。但汽車駕駛人之行為屬下列情形之一
03 者，不在此限：……九、行車速度超過規定之最高速限
04 或低於規定之最低速限。（第三項）對於前項第九款之取
05 締執法路段，在一般道路應於一百公尺至三百公尺前，
06 在高速公路、快速公路應於三百公尺至一千公尺前，設
07 置測速取締標誌。」

08 2.設置規則第55條之2：「（第一項）測速取締標誌『警5
09 2』，用以警告車輛駕駛人前方路段常有測速取締執
10 法，促使行車速度不得超過道路規定之最高速限或低於
11 規定之最低速限。（第二項）測速取締執法路段，在一
12 般道路應於一百公尺至三百公尺前，在高速公路、快速
13 公路應於三百公尺至一千公尺前，設置本標誌。」第23
14 條第3款規定：「警告標誌之設計，依左列規定：……
15 三、大小尺寸：標準型：邊長九〇公分，邊寬七公分。
16 放大型：邊長一二〇公分，邊寬九公分。縮小型：邊長
17 六〇公分，邊寬五公分。特大型；視實際情況定之。
18 ……」

19 (二)原處分認定系爭車輛有「行車速度超過規定之最高時速40
20 公里（處車主）」之違規事實並予以裁罰，並無違誤：

21 1.經查，系爭車輛於前揭時、地（該路段限速100公里），
22 經雷射測速儀（檢定合格有效期限：113年3月12日至11
23 4年3月31日）測得系爭車輛時速為143公里，而有超過
24 最高速限43公里之違規行為等情，有測速結果照片、雷
25 射測速儀檢定合格證書在卷可查（本院卷第67、69
26 頁）。又該路段之「警52」標誌距離舉發機關員警之移
27 動式測速照相設備（下稱測速相機）800公尺，而該測
28 速相機與違規地點即系爭車輛「車頭」間之測距為237.
29 8公尺等情，有前開測速結果照片、舉發機關113年11月
30 29日國道警五交字第1130016001號函可查（本院卷第61
31 -62、67頁），可知系爭車輛違規地點與「警52」標誌

01 距離為562.2公尺，合於道交條例第7條之2第3項規定。

02 2.原告主張該「警52」標誌設置在外側車道，且非放大型
03 標誌牌面，無法清楚辨識云云。然按，道交條例第7條
04 之2第3項、設置規則第55條之2第2項均僅規定：在一般
05 道路應於一百公尺至三百公尺前，設置測速取締標誌。
06 該測速取締標誌固需清晰可辨，始能達該警示之立法目
07 的，惟是否清晰可辨，應以一般駕駛人可得注意已足。
08 經查，系爭「警52」標誌自110年7月6日起即設置在該
09 路段外側車道旁，標誌牌面邊長為120公分等節，有現
10 場照片、高公局南區分局113年12月4日南管字第113006
11 0166號函暨測量結果照片可查（本院卷第71、73、75
12 頁），已符合設置規則第23條第3款所定之「放大型」
13 標誌牌面，一般駕駛人如未超速，應得清楚知悉該測速
14 取締之警示，仍屬清晰可辨。原告前開主張，難認可
15 採。

16 3.綜上，被告認定系爭車輛有「行車速度超過規定之最高
17 時速40公里（處車主）」之違規事實，並無違誤，又原
18 告身為系爭車輛所有人，並無提出任何足認其已善盡監
19 督管理之義務之證據，不能排除道交條例第85條第4項
20 推定過失之適用，應有過失，應堪認定。被告依前開規
21 定作成原處分，經核未有裁量逾越、怠惰或濫用等瑕疵
22 情事，應屬適法。從而，原告執前主張要旨訴請撤銷原
23 處分，核無理由，應予駁回。

24 (三)本件判決基礎已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及訴訟資
25 料，經本院審核後，或與本案爭點無涉，或對於本件判決
26 結果不生影響，爰毋庸一一再加論述，爰併敘明。

27 五、結論：原處分認事用法並無違誤，原告主張撤銷原處分為無
28 理由，應予駁回。至本件第一審裁判費為300元，應由敗訴
29 之原告負擔，爰確定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日

31 法 官 林敬超

- 01 一、上為正本係照原本作成。
- 02 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
03 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
04 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
05 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
06 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
07 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
08 造人數附繕本）。
- 09 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
10 逕以裁定駁回。

11 中 華 民 國 114 年 3 月 14 日
12 書記官 陳玫卉