臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

114年度巡交字第17號

原告 文耿墨（原名：文爍萌）

訴訟代理人 文亭玉

被告 桃園市政府交通事件裁決處

設

代表人 張丞邦

訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年12月2日桃交裁罰字第58-D19E11149號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用新臺幣300元由原告負擔。

事實及理由

壹、程序部分：

(一)按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

(二)原告不服被告民國113年10月1日桃交裁罰字第58-D19E11149號違反道路交通管理事件裁決書，經被告重新審查後，因道路交通管理條例(下稱道交條例)第63條第1項將違規記點部分修正為以「經當場舉發者」為限，並於113年6月30日施行，而本件違規行為係逕行舉發案件，被告已自行將上開裁決書有關「記違規點數1點」部分撤銷，於113年12月2日重新開立第58-D19E11149號裁決書(下稱原處分)。然因原處分尚非完全依原告之請求處置，參酌行政訴訟法第237條之4第3項規定之反面解釋之旨，本院就原處分為程序標的續行審

01 理，先予敘明。

02 貳、實體部分：

03 一、事實概要：

04 原告於113年6月21日8時2分許，騎乘車牌號碼000-000號普
05 通重型機車（下稱系爭機車），行經桃園市○○區○○街00
06 號（下稱系爭路口），因在同向車道向右超車，與車牌號碼
07 000-0000號自用小客車發生碰撞，經桃園市政府警察局桃園
08 分局（下稱舉發機關）員警至現場處理，認原告有「在前行車
09 之右側超車」之違規行為，遂於113年8月13日填製掌電字第
10 D19E11149號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通
11 知單）舉發。嗣原告不服舉發提出申訴，經被告審認原告違
12 規事實明確，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）
13 第47條第1項第3款規定，以原處分裁處原告罰鍰新臺幣（下
14 同）1,200元。

15 二、原告主張略以：

16 (一)我實在沒有超車的意圖，純粹直行在機車慢車道相對安全的
17 靠右位置繼續前行，是對方突然逼向我的車，警方誤判當日
18 我行車的行徑與事實，故被告裁決違法等語。

19 (四)並聲明：原處分撤銷。

20 三、被告則以：

21 (一)在僅有一車道之情形，後車於同車道超越前車之行為，即屬
22 超車之行為。而原告若對舉發機關事故分析存有疑義，自應
23 依法定程序反駁該事故初步分析研判表之有效性，並獲致
24 「原告無肇事責任」之法律效果，始得推翻舉發機關就事故
25 初步分析研判表之研判證據，自難單憑原告對於法令之個人
26 主觀見解予以推翻，亦無從解免原告之違規行為。是原告違
27 規事實明確，原處分應屬合法等語。

28 (二)並聲明：原告之訴駁回。

29 四、本院之判斷：

30 (一)應適用之法令：

31 1. 道交條例第47條第1項第3款、第2項：「汽車駕駛人超車

01 時，有下列情形之一者，處1,200元以上2,400元以下罰鍰：
02 三、在前行車之右側超車，…。」；「前項所稱超車，指汽
03 車於同向或雙向僅有一車道超越前車之行為。」

- 04 2. 道路交通安全規則(下稱安全規則)第101條第1項第3款、第5
05 款：「汽車超車時，應依下列規定：三、欲超越同一車道之
06 前車時，須先按鳴喇叭二單響或變換燈光一次，不得連續密
07 集按鳴喇叭或變換燈光迫使前車允讓。五、前行車減速靠邊
08 或以手勢或亮右方向燈表示允讓後，後行車始得超越。超越
09 時應顯示左方向燈並於前車左側保持半公尺以上之間隔超
10 過，行至安全距離後，再顯示右方向燈駛入原行路線。」

11 (二)前提事實：

12 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
13 不爭執，並有舉發通知單(本院卷第104頁)、原處分(本
14 院卷第105頁)、駕駛人基本資料(本院卷第111頁)、機車
15 車籍查詢資料(本院卷第113頁)、道路交通事故調查卷宗
16 (本院卷第77至99頁)各1份在卷可憑，此部分之事實，堪
17 以認定。

18 (三)原告確有「在前行車之右側超車」之違規行為，裁處內容亦
19 合法：

- 20 1. 經本院當庭勘驗監視器畫面結果略以：當時為白天，視線良
21 好，道路為雙向四線車道，一輛鐵灰色自用小客車(下稱A汽
22 車)行駛在內側車道，而後變換車道至外側車道(07:56:
23 33)，見原告騎乘系爭機車在A汽車後方不遠處(07:56:
24 38，見附件圖片1)，斯時另一普通重型機車(下稱B機車)自
25 畫面左側出現(橘色圓圈標記處)，行駛在原告系爭機車右
26 前方，A汽車則行駛在其等前方，並開啟右側方向燈，顯示
27 其欲右轉(07:56:40)。嗣系爭機車突然加速，向右前方
28 切入B機車與A汽車之間隙，並超越B機車，隨後自A汽車右側
29 超車(07:56:41至07:56:46，見附件圖片2至6)，而後A
30 汽車向右轉彎，兩車旋即發生碰撞，系爭機車遭受撞擊後失
31 去平衡，人車均傾倒在地(07:56:47，見附件圖片7)，此

01 有勘驗筆錄1份（本院卷第182至183頁）、截取畫面7張（本
02 院卷第185至188頁）附卷可稽。

03 2. 由上開勘驗結果，可見原告行駛在同車道之A汽車後方，而A
04 汽車早已開啟右側方向燈顯示欲右轉，然原告卻突然加速，
05 自A汽車後方駛至A汽車右側車身處，並繼續前行至A汽車右
06 側車頭處，堪認原告有在前行車右側超車之違規行為無訛。
07 又原告為考領合格駕照之駕駛人，主觀上應注意超車須依道
08 安規則第101條第1項第3款、第5款規定為之，當下亦無不能
09 注意之情事，卻疏未注意A汽車為同車道之前行車，且早已
10 施打右側方向燈欲右轉，又前方路段即係得以右轉之交岔路
11 口等路況，貿然加速駛至A汽車右側超車，主觀上顯有過失
12 無訛，原告稱其僅在直行並非超車云云，難認可採。至原告
13 另主張A汽車之駕駛亦有過失等語，然該駕駛有無過失與原
14 告行為是否該當道交條例第47條第1項第3款之要件無涉，並
15 非本案探究之爭點，併此敘明。

16 3. 從而，被告依法裁處原告法定最低罰鍰額1,200元，並無違
17 誤。

18 (四)綜上所述，原處分認事用法並無違誤，原告訴請撤銷原處分
19 為無理由，應予駁回。

20 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
21 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
22 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

23 六、本件第一審裁判費為300元，應由原告負擔，爰確定第一審
24 訴訟費用額如主文第2項所示。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
26 法 官 楊甯仔

27 一、上為正本係照原本作成。

28 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
29 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
30 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
31 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴

01 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
02 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
03 造人數附繕本）。

04 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
05 逕以裁定駁回。

06 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日
07 書記官 呂宣慈