臺北高等行政法院判決

地方行政訴訟庭第三庭

114年度巡交字第19號

原告 詹志偉
被告 桃園市政府交通裁決處

代表人 張丞邦
訴訟代理人 周岳律師

上列當事人間因交通裁決事件，原告不服被告中華民國113年10月1日桃交裁罰字第58-DG0000000號裁決，提起行政訴訟，本院判決如下：

主 文

原處分撤銷。

訴訟費用新臺幣300元由被告負擔。被告應給付原告新臺幣300元。

事實及理由

壹、程序部分：

按行政訴訟法第237條之7規定，交通裁決事件之裁判，得不經言詞辯論為之。本件屬交通裁決事件，依兩造所述各節及卷內資料其事證已臻明確，本院認無經言詞辯論之必要，爰不經言詞辯論而為判決。

貳、實體部分：

一、事實概要：

原告於民國113年2月6日18時3分許，駕駛車牌號碼000-0000號自用小客貨車（下稱系爭車輛），行經桃園市中壢區東林二街（下稱系爭路段），因有「非遇突發狀況，在車道中暫停」之違規行為，經民眾向桃園市警察局中壢分局（下稱舉發機關）檢舉，舉發機關遂填製第DG0000000號舉發違反道路交通管理事件通知單（下稱舉發通知單）舉發。嗣原告不服舉發提出申訴，經被告審認原告違規事實明確，乃依道路交通管理處罰條例（下稱道交條例）第43條第1項第4款、第24條

01 規定，於113年10月1日開立桃交裁罰字第58-DG0000000號裁
02 決書（下稱原處分），裁處原告罰鍰新臺幣(下同)24,000
03 元，並應參加道路交通安全講習。原告不服，提起本件行政
04 訴訟。

05 二、原告主張：

06 (一)我正常行駛於道路上，惟遭檢舉人車輛逼車及尾隨，始將車
07 輛停在民宅路邊，下車與其理論，並未停在馬路正中間，此
08 為檢舉畫面拍攝角度問題等語。

09 (二)並聲明：原處分撤銷。

10 三、被告則以：

11 (一)自檢舉影片內容觀之，原告在前方未有緊急煞車、碰撞事故
12 等突發狀況存在，將車輛暫停於車道上，並下車走向檢舉人
13 車輛，而原告稱未停放於正中間，惟其停車位置確實為車
14 道，仍屬暫停於車道上。縱原告係遭檢舉人逼車尾隨，應將
15 車輛停放於不影響其他用路人之處所再行報警，而非採取暫
16 停於車道中之行為而導致有遭追撞風險，原告行為自難認其
17 有任何阻卻違規之正當事由。再依經驗法則，原告應係藉此
18 突然暫停之危險駕駛行徑讓檢舉人驚嚇，已達發洩心中不
19 滿，應認原告有違規故意。是原告違規事實明確，原處分應
20 屬合法等語。

21 (二)並聲明：原告之訴駁回。

22 四、本院之判斷：

23 (一)應適用之法令：

24 1. 道交條例第43條第1項第4款規定：「汽車駕駛人駕駛汽車有
25 下列情形之一者，處6,000元以上36,000元以下罰鍰，並當
26 場禁止其駕駛：…四、非遇突發狀況，在行駛途中任意驟然
27 減速、煞車或於車道中暫停。」

28 2. 道路交通安全規則第94條第2項規定：「汽車除遇突發狀況
29 必須減速外，不得任意驟然減速、煞車或於車道中暫停。前
30 車如須減速暫停，駕駛人應預先顯示燈光或手勢告知後車，
31 後車駕駛人應隨時注意前車之行動。」

01 (二)前提事實：

02 如事實概要欄所載之事實，除後述之爭點外，其餘為兩造所
03 不爭執，並有舉發通知單（本院卷第81頁）、原處分（本院
04 卷第71頁）、駕駛人基本資料（本院卷第75頁）各1份，以
05 及舉發照片4張（本院卷第19至25頁）在卷可憑，此部分之
06 事實，堪以認定。

07 (三)原告並未達道交條例第43條第1項第4款所定危險駕駛程度，
08 縱使違規亦得主張緊急避難，理由如下：

09 1. 按道交條例第43條第1項原僅處罰汽車駕駛人有「在道路上
10 蛇行，或以其他危險方式駕車」、「行車速度，超過規定之
11 最高時速60公里以上」、「拆除消音器，或以其他方式造成
12 噪音者」之典型飆車行為。嗣於102年12月24日修法時，立
13 法者因應交通實況，擴大該條處罰之危險駕駛樣態，其中將
14 迫近或驟然變換車道，以及非遇突發狀況任意驟然減速、煞
15 車或於車道中暫停等逼車行為，分別明定於該同項第3、4款
16 （立法院公報第102卷第84期院會紀錄第260至261頁、第279
17 至281頁）。是以，道交條例第43條第1項第4款所定「非遇
18 突發狀況，在行駛途中任意於車道中暫停」行為，在解釋上
19 應達到與同項其他款危險駕駛相類之程度，始予以處罰，方
20 符立法本旨。

21 2. 經本院當庭勘驗行車紀錄器畫面結果略以：

22 (1)（檢舉人行車紀錄器畫面）當時為夜間，光線充足，影片畫
23 面無聲音，見車牌號碼000-0000號白色小客車即系爭車輛
24 行駛於巷弄中，並開啟左側方向燈，向左轉彎駛入較寬敞之
25 巷道內（該處為雙向），隨後稍靠右側邊線暫停在道路上
26 （18：03：42至18：03：49，見附件圖片1至2），該路段除
27 系爭車輛及檢舉車輛外並無其他車輛行經。嗣系爭車輛駕駛
28 人即原告開啟車門下車，一邊朝檢舉人車輛方向走近，一邊
29 開口說話（18：03：51至18：03：53，見附件圖片3至4），因
30 影片無聲音，無法得知雙方對話過程，約莫20秒後，見原告
31 返回系爭車輛內，向前駛離現場（18：04：19至18：04：

01 27，見附件圖片5至6)，上開期間並無其他車輛行經該處，
02 畫面結束。

03 (2) (原告行車紀錄器畫面) 影像清晰無聲音，左上角為系爭車
04 輛之前方畫面，見一車牌號碼000-0000號小客車即檢舉人車
05 輛(下稱A汽車)行駛於系爭車輛前方，嗣A汽車突然煞停於道
06 路上，系爭車輛亦隨之暫停(18：00：55至18：01：05，見
07 附件圖片7至8)。隨後A汽車起步向前(18：01：11)，駛入銜
08 接道路後，即開啟右側方向燈向右變換車道，並於其他車輛
09 後方停等紅燈，系爭車輛藉此向左變換車道，暫停於A汽車
10 之左側(18：01：26，見附件圖片9)。斯時，自畫面右下角
11 觀之，見檢舉人降下車窗，開始與原告對話，表情不悅
12 (18：01：44，見附件圖片10)。接續前畫面，檢舉人仍在與
13 原告對話，隨後將車窗關閉(18：01：55，見附件圖片11)，
14 系爭車輛則向前行駛，並自畫面右上角觀之，A汽車從停等
15 紅燈的車龍中向左切出，並在系爭車輛之後方出現(18：
16 02：27，見附件圖片12)，至影片結束前，均緊跟隨於系爭
17 車輛後方行駛(約23秒)。接續前畫面，A汽車至畫面結束
18 前，仍緊跟隨於系爭車輛後方行駛(約1分鐘)。接續前畫
19 面，A汽車至畫面結束前，仍緊跟隨於系爭車輛後方行駛(約
20 1分鐘)。

21 (3) (原告行車紀錄器畫面) 影像清晰無聲音，自畫面左上角與
22 左下角觀之，道路為雙向車道，原告在前方無車、無障礙物
23 或任何突發狀況之情形下，將系爭車輛停於道路上，隨後下
24 車走向後方之A汽車，並見其微彎腰與檢舉人對話(18：05：
25 54至18：05：58，見附件圖片13至14)，當時A汽車停在路
26 中並打左轉方向燈。原告不久即返回車內，駕車離去(18：
27 06：19，見附件圖片15。在原告下車至返回系爭車輛之過
28 程，均未見前方或後方有其他車輛行經該巷道，此有勘驗筆
29 錄1份(本院卷第98至100頁)、畫面截圖15張(本院卷第
30 103至110頁)附卷可稽。

31 3. 由上開勘驗結果，可見原告確實係在前方道路無緊急突發狀

01 況之情形下，在車道中暫停車輛。然審酌原告係選擇在較無
02 人車之巷道靠旁停車，並非眾多車輛往來之道路，又縱因巷
03 道非寬而有占用至車道之情形，依上開勘驗結果，當時該路
04 段並無其他汽車行經，車流量極低，且原告僅暫停不到1分
05 鐘之時間即駛離，難認其行為所造成交通安全之影響，有達
06 同條項各款所定危險駕駛之程度，揆諸上開說明，自不應以
07 此款裁罰，以避免過度擴張本款之解釋適用，除與立法意旨
08 未盡相合，亦造成行為法益侵害嚴重性與處罰輕重脫鉤之情
09 形。

10 4. 況依上開勘驗結果，可知原告與檢舉人發生行車糾紛口角
11 後，檢舉人開始在後方跟追系爭車輛，且達至少2分鐘之
12 久。佐以原告自陳當時原欲開車接送小孩回家，因遭檢舉人
13 尾隨跟追，擔心安全遭危害故放棄原計畫等語（本院卷第11
14 頁、第100頁）。綜合檢舉人跟追之目的、干擾程度，堪認
15 檢舉人之行為已對原告行動、住家位置等隱私造成侵擾，逾
16 越社會通念所能容忍之界限，是原告選擇影響交通秩序較小
17 之巷道，靠旁暫停下車嚇阻對方繼續跟追，以保護自己及家
18 人之隱私、身體安全不受侵害，縱使短暫造成交通往來之影
19 響，仍得以行政罰法第13條本文緊急避難主張阻卻違法。

20 (四)綜上所述，原處分依道交條例第43條第1項第4款裁處原告，
21 尚有違誤，原告執前詞指摘原處分不當，訴請撤銷原處分，
22 為有理由，應予准許。

23 五、本件判決基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法經本院斟
24 酌後，核與判決不生影響，無一一論述之必要，又本件訴訟
25 得不經言詞辯論為之，併予敘明。

26 六、本件訴訟費用為300元，應由敗訴之被告負擔，而此部分已
27 由原告起訴時先為預納，故被告自應給付原告300元，爰確
28 定第一審訴訟費用額如主文第2項所示。

29 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

30 法 官 楊甯仔

31 一、上為正本係照原本作成。

01 二、如不服本判決，應於送達後20日內，以原判決違背法令為理
02 由，向本院地方行政訴訟庭提出上訴狀並表明上訴理由（原
03 判決所違背之法令及其具體內容，以及依訴訟資料合於該違
04 背法令之具體事實），其未表明上訴理由者，應於提出上訴
05 後20日內補提理由書；如於本判決宣示或公告後送達前提起
06 上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（均須按他
07 造人數附繕本）。

08 三、上訴未表明上訴理由且未於前述20日內補提上訴理由書者，
09 逕以裁定駁回。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日
11 書記官 呂宣慈