臺灣臺東地方法院刑事判決

111年度訴字第105號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被 告 林承憲（原名林星穎）

王玉婷

上列被告等因詐欺等案件，經檢察官追加起訴（111年度偵字第903號、111年度偵字第1099號、111年度偵字第1101號、111年度偵字第1460號），本院判決如下：

主 文

林承憲犯如附表三罪名欄所示之罪，各處如附表三宣告刑欄所示之刑。應執行有期徒刑參年。

甲○○犯如附表三罪名欄所示之罪，各處如附表三宣告刑欄所示之刑。應執行有期徒刑參年。

事 實

林承憲、甲○○本為男女朋友關係（兩人於民國111年5月2日結婚登記），兩人應S○○（綽號「蛋頭」）招募參與由其與蕭文雄所成立之以實施詐欺為手段，具有持續性、牟利性之詐騙集團結構性犯罪組織。該詐騙集團是先於民國110年11月初某日臺東縣臺東市臺東火車站附近以某民宿做為基地，後於110年11月初某日在臺東縣○○鄉○○路0段00號房屋內設立詐欺話務機房（下稱鹿野機房），林承憲、甲○○則於110年11月底至同年12月初參與後負責擔任第一線機手成為上開詐騙集團之成員，附表一所示之其他成員則於加入後負責附表一所示之職務（乙○○、丁○○經本院協商判決；丙○○、戊○○業據本院通緝中；S○○、蕭文雄及其他成員古國瑞、高偉豪、鄧亞倫、楊姝庭、陳姿

01 蓉、曹立儒、鄧于豪、劉浩宸、沈于傑、施家文、廖柏歲、舒詠
02 邦業據本院111年度訴字第22號判決；李樂麒則由前開案件通緝
03 中），渠等共同意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同犯詐
04 欺取財、行使偽造準私文書之犯意聯絡，渠等工作使用skype通
05 訊軟體相互連絡，並成立「日日開大單」、「金寶招財」、「死
06 因驗屍處」等群組以便討論工作內容、回報詐騙情形，分別於附
07 表二所示之詐騙時間，以上開分工方式，自稱為「通信管理局」
08 或「公安局」，並傳送由不詳成員偽造之「中華人民共和國西安
09 市人民檢察院強制凍結執行命令」「中華人民共和國北京市最高
10 人民檢察院財力信用證明」等電磁紀錄之準私文書對附表二所示
11 大陸地區被害人施以詐術，致附表二編號22、36所示庚○、地○
12 ○陷於錯誤，因而轉帳人民幣2萬1,900元、26萬5,000元至該詐
13 騙集團所掌控之大陸地區金融帳戶而得手，其餘附表二所示之40
14 人則因無事證詐得財物而均未遂（林承憲、甲○○【以下或稱被
15 告二人】係參與附表二編號1至10、22、36部分）。

16 理 由

17 壹、程序方面

18 一、按訊問證人之筆錄，以在檢察官或法官面前作成，並經踐行
19 刑事訴訟法所定訊問證人之程序者為限，始得採為證據，組
20 織犯罪防制條例第12條第1項中段定有明文，則本案關於各
21 該證人之警詢筆錄，既非在檢察官或法官面前作成，依上開
22 規定，自不得採為被告犯組織犯罪防制條例罪名之證據，然
23 被告林承憲、甲○○於警詢之陳述，對被告本身而言，則不
24 再排除之列。

25 二、另當事人對本院如下認定本案事實所憑證據之證據能力均未
26 爭執，爰不予贅述關於證據能力採認之理由，且本判決所引
27 用證人之警詢筆錄，認定被告二人犯加重詐欺、行使偽造準
28 私文書部分具有證據能力，特此敘明。

29 貳、實體方面—事實認定

30 一、訊據被告二人矢口否認有何參與犯罪組織、三人以上共同詐
31 欺取財、行使偽造準私文書之犯行，被告林承憲辯稱：一開

01 始「蛋頭」跟我說要去談工作，他說不要在電話裡說太多，
02 我就帶我老婆去。後來我們去一開始也沒有在幹嘛，像聚會
03 這樣，就是每天吃飯喝酒聊天打牌。當時我老婆有身孕，
04 「蛋頭」工作規劃好了，直到我們去詐騙機房後才跟我講這
05 個工作的實情，我聽完就嚇到著急要離開，我就藉著要帶我
06 老婆產檢的理由離開；我確實有待在機房，但一直嘗試要離
07 開等語（見本院卷(一)第146頁；卷(三)第309頁）。被告甲○○
08 則辯稱：機房是我老公帶我去的，他就說有那邊有工作，一
09 開始說是虛擬貨幣，結果進去的時候就看到他們好像沒有在
10 幹嘛，就是我不了解他們在做什麼，當時我懷孕，我老公就
11 把我關在房間，因為他們有在抽菸，我老公擔心會對寶寶有
12 不好的影響；我就覺得他們很奇怪，後來我老公就以帶我產
13 檢名義離開等語（見本院卷(一)第281-283頁）。

14 二、關於三人以上共同詐欺取財、行使偽造準私文書部分

15 (一)、經查，被告二人曾與S○○一同在臺東縣臺東市臺東火車站
16 附近之某民宿，嗣應S○○之邀至鹿野機房，並於110年11
17 月底至12月初則待在鹿野機房乙情，業據被告二人所坦認
18 （見偵1099卷第39-41、89-95頁；本院卷(二)第146、281-282
19 頁；卷(三)第73頁），及S○○所成立之詐騙集團在鹿野機房
20 內有附表一所示之成員負責附表一所示之職務，自稱為「通
21 信管理局」或「公安局」，並傳送由不詳成員偽造之「中華
22 人民共和國西安市人民檢察院強制凍結執行命令」「中華人
23 民共和國北京市最高人民檢察院財力信用證明」等電磁紀錄
24 之準私文書對附表二所示大陸地區被害人施以詐術，致附表
25 二編號22、36所示之被害人陷於錯誤，因而各轉帳人民幣2
26 萬1,900元、26萬5,000元至該詐騙集團所掌控之大陸地區金
27 融帳戶而得手，其餘附表二所示之40人則因無事證詐得財物
28 而均未遂等節，上情均有證人即同案被告戊○○及丙○○於
29 偵查中之證述；證人即同案被告乙○○及丁○○於警詢、偵
30 查中、本院準備程序及審理程序中之證述；證人即另案被告
31 S○○、陳姿蓉、蕭文雄、曹立儒、鄧于豪、鄧亞倫、吳芃

01 臻、李樂麒、高偉豪、楊姝庭、沈于傑、施家文、廖柏
02 巖、舒詠邦於警詢；劉浩宸、古國瑞於警詢及偵查中之證
03 述；證人高桂梅、張福來警詢之證述可佐，復有手機截圖、
04 「公安」照片、機手名單（檔名：作息.txt）各1份、通訊
05 軟體截圖1份、「中華人民共和國西安市人民檢察院—中華
06 人民共和國公安部—強制凍結執行命令」、「中華人民共和
07 國北京市最高人民檢察院財力信用證明」、本院110年度聲
08 搜字第272號搜索票1份、內政部警政署刑事警察局搜索扣押
09 筆錄、扣押物品目錄表各2份在卷可參，至堪認定。

10 (二)、被告二人雖否認擔任第一線機手，並以前詞置辯，惟查：

11 1、被告林承憲於警詢中陳稱：我跟我老婆有去歡樂心民宿找S
12 ○○，原本想瞭解看看是什麼工作，我有跟S○○聊天喝
13 酒，S○○沒有明講是什麼工作，後來他又找我，說要跟我
14 說工作是什麼，我才答應去鹿野找他再瞭解工作內容到底是
15 什麼等語（見偵1099卷第21頁），其於本院審理程序中又證
16 稱：「（問：S○○一直不肯跟你明講工作到底是什麼，你
17 為什麼不直接跟他確認？）因為那時候沒工作，我就想要知
18 道是什麼而已，而他不說，我也只能一直追問」、「（問：
19 他一直不跟你說講是什麼工作，難道你不會擔心是非法的工作
20 嗎？）一定也會」、「（那你為什麼還是去鹿野的民宿？）
21 因為當下我還不知道到底是什麼」、「（問：你既然
22 都已經有擔心了，為什麼你還去呢？）可能那時候真的很想
23 工作吧」（見本院卷(三)第75頁），如若是正當工作，另案被
24 告S○○大可直接讓被告二人知曉，而非遲遲不肯據實以
25 告，被告林承憲既已有從事違法工作之疑慮，卻仍應另案被
26 告S○○之邀偕被告甲○○至鹿野機房，渠等辯稱無意擔任
27 詐騙機房機手，已非無疑。再者，被告甲○○於警詢中陳
28 稱：我知道這個地方是電信詐騙機房；林承憲告訴我裡面有
29 工作可以做，就要我一起進去；我在這個詐騙機房大概待
30 了20天左右等語，復經警察提示使用一線假冒通訊管理局教
31 戰手冊，其上記載指導第一線機手冒充通信管理局詐騙被害

01 人之內容予之辨識，其甚陳稱：我自己好奇看了一兩次等語
02 （見偵1099卷第66、70頁），亦可見非如被告甲○○所稱一
03 直待在房間內安胎，對於鹿野機房從事詐騙乙情一無所悉。
04 此外，證人即被告林承憲雖稱會停留在鹿野機房的原因是無
05 交通工具要拜託S○○載送渠等離去（見本院卷(三)第62-63
06 頁），但證人即同案被告丁○○、乙○○於本院審理程序之
07 證述可知，經過S○○的同意就可以離開（見本院卷(三)第3
08 3、39、155-156頁），渠等實際參與詐欺犯罪之人既得以離
09 開，足見另案被告S○○不致強人所難。又依證人即被告甲
10 ○○於本院審理程序中之證述，去鹿野機房之前，被告林承
11 憲已知其懷孕（見本院卷(三)第45頁），被告二人大可藉故儘
12 速離開，況被告二人業已成年，殊難想像必須仰賴另案被告
13 S○○提供交通工具才能行動，被告二人竟選擇滯留現場，
14 如非應S○○之邀參與共同參與詐騙行為，何至如此？

15 2、次查，證人即同案被告乙○○於偵訊中證稱：林星穎（即林
16 承憲）有帶著甲○○；林星穎是在做一線，甲○○好像也是一
17 一線等語（見偵903卷第283頁），其於本院審理程序中復證
18 稱：我在鹿野機房有看過在庭的被告林承憲和甲○○，他們
19 一起住在那裡等語（見本院卷(三)第156頁），並進一步證
20 稱：「（問：就你所知，在鹿野的詐騙機房裡面有哪一些分
21 工？）1線、2線，還有出去買東西的人」、「（問：大致的
22 分工是1線機手、2線機手，還有出去買東西給機房裡面的人
23 吃及他們生活所用的人？）對」、「（問：你於偵查中有說
24 林承憲和甲○○都是負責在當1線機手的，可否請你詳細說
25 明為什麼你之前在偵查中會這樣回答？）我剛才說了，裡面
26 只有1線、2線和買東西的，2線是分開來的，如果2線沒看
27 到，那就是1線，我的認知是這樣」、「（問：1線和2線是
28 分開工作的，因為你是負責2線，而你在2線那邊並沒有看到
29 這2個人，然後這2個人也不是負責出去外面採買的，所以他
30 們應該就是負責1線的，是否如此？）對」（見本院卷(三)第
31 60-161頁）。另觀諸卷附之機手名單（檔名：作息.txt），

01 其中有記載「05婷」、「14穎」（見偵1460卷(-)第41頁），
02 與被告林承憲之原名林星穎、被告甲○○姓名末字相同，經
03 檢察官於本院審理程序中提示予證人乙○○確認，其證稱：
04 「05婷」應該就是甲○○，「14穎」應該是林星穎等語（見
05 本院卷(三)第158頁），復經本院再行確認：「（問：你之前
06 在偵查中經檢察官提示作息表，然後問你『婷』是否為甲○
07 ○，你回答是，為什麼你可以認得出來這個『婷』是甲○
08 ○？）因為只有2個女的，男生比較多，所以名字比較多，
09 要去想」、「（問：『婷』是甲○○是你本來就知道甲○○
10 的名字，所以你才指認出來『婷』是甲○○嗎？）不是，另
11 外一個是『草莓』，就2個女生而已，1個是『草莓』」、
12 「（問：因為只有2個女生，1個是『草莓』，那這個『婷』
13 應該指的就是另1女生甲○○？）是」、「（問：你說
14 『穎』是林星穎，你在警詢時沒有認出來，可否請你再說明
15 一下？）被抓的時候才知道他叫林星穎，在裡面都不知道他的
16 真實姓名」、「（問：你被抓，在警局的時候才知道他叫
17 林星穎？）對」、「（問：所以你才指認出來這個作息表上
18 的『穎』所指的應該就是林星穎）對」（本院卷(三)第161-16
19 2頁），證人乙○○與被告二人間查無仇恨怨隙，當無誣指
20 被告二人之動機，且其業已具結，無甘冒受偽證罪追訴之風
21 險而為虛偽證述，其前開證述內容應為其親身經歷，至屬可
22 信。故而，被告二人如無參與詐騙之意願，當無滯留現場之
23 必要，已如前述，且依照現場分工就是第一線、第二線機手
24 及負責採買之人，而第一線及第二線乃分開作業，擔任第二
25 線機手之乙○○並未與被告林承憲共同作業，另遍查鹿野機
26 房查獲之其他共犯，並無姓名有「婷」或「穎」之人，「05
27 婷」、「14穎」當為被告二人無誤。此外，證人即被告甲○
28 ○於本院審理程序中證稱：在鹿野機房期間我的個人手機沒
29 有辦法使用，林承憲也沒有帶個人手機等語（見本院卷(三)第
30 52頁）。而證人丁○○於本院審理程序中則證稱：我11月到
31 機房的時候就有到林承憲和甲○○，他們在裡面都有拿手

01 機；這兩個人是在大家都在的空間算是客廳的地方拿手機；
02 那邊有人在抽菸，抽菸的時候甲○○也在等語（見本院卷(三)
03 第29、33-34、36-37頁），而證人即同案被告丁○○與被告
04 二人查無仇恨怨隙，當無誣指被告二人之動機，且其業已具
05 結，無甘冒受偽證罪追訴之風險而為虛偽證述，其前開證述
06 內容應為其親身經歷，至屬可信，被告二人既無個人手機可
07 使用，丁○○卻可目睹其等在機房內的公共區域、有人抽菸
08 的地方拿著手機，渠等又被記載機手名單（檔名：作息.txt）
09 上，又未與擔任第二線機手之乙○○一同作業，業據認
10 定如前，由此可見，被告二人係在鹿野機房內擔任第一線機
11 手。

12 3、復查，證人即另案被告S○○於警詢中證稱：機手名單中
13 「01沈」是沈于傑（原冒用其兄沈于峻之名）、「11莓」是
14 陳姿蓉、「12哲」是劉浩宸（原名劉仲哲）等語（見偵1460
15 卷(一)第39-41、59-70、383-386頁；卷(二)第7-22頁），其又
16 稱：機房尚有林星穎及其女友阿婷尚未遭查獲等語（見偵14
17 60卷(一)第54頁），證人即另案被告沈于傑於110年12月21日
18 警詢中證稱：知悉林星穎有從事詐騙行為，但先行離開等語
19 （見偵1460卷(一)第385頁），證人即另案被告陳姿蓉於110年
20 12月29日警詢中證稱：詐騙機房成員尚有林星穎及其女友尚
21 未查獲，而其與林星穎及其女友均為第一線機手，但此二人
22 因為懷孕就先離開等語（見偵1460卷(一)第88頁），證人即另
23 案被告劉浩宸於警詢中證稱：林星穎與其女友均擔任詐騙話
24 務機手，因為搜索前兩天要帶女友去產檢，所以沒有被抓到
25 等語（見偵1460卷(一)第248-249頁），益徵被告二人係擔任
26 鹿野機房之第一線機手無訛。

27 4、又詐騙方式係以自稱為「通信管理局」或「公安局」，並傳
28 送由不詳成員偽造之「中華人民共和國西安市人民檢察院強
29 制凍結執行命令」「中華人民共和國北京市最高人民檢察院
30 財力信用證明」等電磁紀錄之準私文書對附表二所示大陸地
31 區被害人施以詐術，致附表二編號22、36所示之被害人陷於

01 錯誤，因而各轉帳人民幣2萬1,900元、26萬5,000元至該詐
02 騙集團所掌控之大陸地區金融帳戶而得手，其餘附表二所示
03 之40人則因無事證詐得財物而均未遂，業據認定如前，而被
04 告林星穎及甲○○自110年11月底至12月初加入擔任第一線
05 機手，故就附表二編號1至10之三人以上共同詐欺取財未
06 遂、行使偽造準私文書，附表二編號22、36之三人以上共同
07 詐欺取財及行使偽造準私文書之犯行，自有犯意聯絡及行為
08 分擔。

09 三、關於參與犯罪組織部分

10 按組織犯罪防制條例所稱之犯罪組織，係指3人以上，以實
11 施強暴、脅迫、詐欺、恐嚇為手段或最重本刑逾5年有期徒
12 刑之罪，所組成具有持續性或牟利性之有結構性組織；而所
13 稱有結構性組織，係指非為立即實施犯罪而隨意組成，不以
14 具有名稱、規約、儀式、固定處所、成員持續參與或分工明
15 確為必要，組織犯罪防制條例第2條第1項、第2項分別定有
16 明文。由上開「理由欄貳、二、(二)1至2」之事證，可知被告
17 二人確實參與本案三人以上共同詐欺取財、未遂、行使偽造
18 準私文書之犯行，負責擔任第一線機手，查本案詐騙集團層
19 層分工明確，有負責招募、第一線、第二線機手、採買物品
20 之人，如另案被告S○○負責招募、被告林承憲、甲○○擔
21 任第一線機手、同案被告乙○○擔任第二線機手、同案被告
22 丁○○擔任採買，顯係經由縝密之計畫與分工、相互配合而
23 完成之犯罪，且係由多數人所組成，於一定期間內存續，而
24 以實施詐欺為牟利手段，為具有完善結構之組織，自屬三人
25 以上以實施詐術為手段所組成之具有持續性及牟利性之上下
26 從屬之內部管理結構之犯罪組織，被告林承憲、甲○○主觀
27 上既已可預見其所為乃詐騙集團中負責擔任第一線機手屬詐
28 欺工作之一環，業如前述，自有參與犯罪組織之主觀犯意。

29 四、綜上所述，本件事證明確，應依法論處。

30 參、事實認定—論罪科刑

31 一、按行為人以一參與詐欺犯罪組織，並分工加重詐欺行為，同

01 時觸犯參與犯罪組織罪及加重詐欺取財罪，雖其參與犯罪組
02 織之時、地與加重詐欺取財之時、地，在自然意義上非完全
03 一致，然二者仍有部分合致，且犯罪目的單一，依一般社會
04 通念，認應評價為一罪方符合刑罰公平原則，應屬想像競合
05 犯，如予數罪併罰，反有過度評價之疑，實與人民法律感情
06 不相契合。…加重詐欺罪係侵害個人財產法益之犯罪，其罪
07 數計算，以被害人數、被害次數之多寡，決定其犯罪之罪
08 數；核與參與犯罪組織罪之侵害社會法益，因應以行為人所
09 侵害之社會全體利益為準據，認定係成立一個犯罪行為，有
10 所不同。是以倘若行為人於參與犯罪組織之繼續中，先後加
11 重詐欺數人財物，因行為人僅為一參與組織行為，侵害一社
12 會法益，應僅就首次犯行論以參與犯罪組織罪及加重詐欺罪
13 之想像競合犯，而其後之犯行，乃為其參與組織之繼續行
14 為，為避免重複評價，當無從將一參與犯罪組織行為割裂再
15 另論一參與犯罪組織罪，而與其後所犯加重詐欺罪從一重論
16 處之餘地，最高法院107 年度台上字第1066號判決意旨足供
17 參照。

18 二、綜觀被告林承憲、甲○○之前案記錄，本件應為其等最先繫
19 屬於法院案件參與本案犯罪組織後之詐欺犯行，復參以附表
20 二所示被害人遭詐騙時間，應附表編號36為最早，是核被告
21 二人就事實欄及附表二編號36所為，係犯組織犯罪條例第3
22 條第1項後段之參與犯罪組織罪、刑法第339條之4第1項第2
23 款之三人以上共同詐欺取財罪、同法第216條、第210條、22
24 0條第2項行使偽造準私文書罪。至被告二人就事實欄及附表
25 二編號22所為，則係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以
26 上共同詐欺取財罪、同法第216條、第210條、220條第2項行
27 使偽造準私文書罪。被告二人就事實欄及附表二編號1至10
28 所為，則均係犯刑法第339條之4第2項、第1項第2款之三人
29 以上共同詐欺取財未遂罪、同法第216條、第210條、220條
30 第2項行使偽造準私文書罪。被告二人、S○○及附表一所
31 示與之參與時間重疊之詐騙集團成員間，具有犯意聯絡、行

01 為分擔，應論以共同正犯。

02 三、關於事實欄及附表二編號36部分，揆諸前開判決意旨，被告
03 二人所犯各罪間行為局部重疊合致，應認係以一行為同時觸
04 犯上開數罪名，為想像競合犯，應依刑法第55條前段規定，
05 從一重論以三人以上共同詐欺取財罪處斷。至事實欄及附表
06 二編號1至10、22部分，其等以一行為觸犯數罪名，係想像
07 競合犯，應依刑法第55條前段之規定，分別從一重論以三人
08 以上共同詐欺取財罪及三人以上共同詐欺取財未遂罪。被告
09 二人前開2次三人以上共同詐欺取財、10次三人以上共同詐
10 欺取財未遂之犯行，犯意個別，行為互殊，應分論併罰。

11 四、被告二人就事實欄及附表二編號1至10部分，屬未遂，爰依
12 刑法第25條第2項規定，均減輕其刑。

13 五、爰審酌被告二人正值青年，竟不思循正當途徑獲取所需，不
14 顧政府近來嚴加查緝詐欺犯罪，僅為求一己私利加入詐騙集
15 團擔任機手，助長詐騙歪風，影響社會治安及經濟交易秩
16 序，所為實值非難；復考量被告二人之犯後態度，兼衡渠等
17 就事實欄及附表二編號36部分，成立組織犯罪條例第3條第1
18 項後段之參與犯罪組織、刑法第339條之4第1項第2款之三人
19 以上共同詐欺取財罪、同法第216條、第210條、220條第2項
20 行使偽造準私文書罪（從重論三人以上共同詐欺取財罪），
21 而事實欄及附表二編號22部分，則成立刑法第339條之4第1
22 項第2款之三人以上共同詐欺取財罪、同法第216條、第210
23 條、220條第2項行使偽造準私文書罪（從重論三人以上共同
24 詐欺取財罪）。其餘10次犯行則成立刑法第339條之4第2
25 項、第1項第2款之三人以上共同詐欺取財未遂罪及同法第21
26 6條、第210條、220條第2項行使偽造準私文書罪（從重論三
27 人以上共同詐欺取財未遂罪），犯罪情節不同，量刑應有區
28 別；暨被告林承憲自陳教育程度為高中肄業、目前從事服務
29 業、月收入約新臺幣3萬元、已婚、有1名未成年子女需扶
30 養；被告甲○○自陳教育程度為高中肄業、目前無業、已
31 婚、有1名未成年子女需扶養（見本院卷(三)第307頁），暨本

01 件各次犯罪動機、情節、被害人之人數及損失金額等一切情
02 狀，各量處如主文所示之刑。另審酌被告二人侵害者均為被
03 害人之財產法益、犯罪期間、犯罪態樣、手法等，各罪間具
04 有相當關聯性，如以實質累加之方式定應執行刑，處罰之刑
05 度顯將超過其行為之不法內涵，而違反罪責原則，就被告人
06 格特性與犯罪傾向、犯罪手段及情節、數罪對法益侵害之加
07 重效應、各罪宣告刑總和上限及各刑中最長期者，並考量其
08 等未來復歸社會之可能性，依多數犯罪責任遞減原則，分別
09 定其應執行刑如主文所示。

10 六、卷內並無證據顯示被告二人實際領得報酬，且就附表二編號
11 22、36所詐得之金額，也無證據證明被告二人朋分款項，爰
12 均不予宣告沒收。至追加起訴書附表三所示之扣案物（應屬
13 本院111年度訴字第22號之扣案物，業已移交，見本院卷(一)
14 第109-121頁），被告二人均稱前開扣案物均非渠等所有
15 （見偵1099卷第12-14、66-68頁），亦無證據證明為絕對義
16 務沒收之物，故不為沒收之宣告，附此敘明。

17 據上論斷，應依刑事訴訟法第 299 條第 1 項前段，判決如主
18 文。

19 本案經檢察官林永提起公訴，檢察官陳薇婷、林永、T○○到庭
20 執行職務。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日

22 審判長 刑事第二庭法官 林涵雯

23 法官 藍得榮

24 法官 連庭蔚

25 以上正本證明與原本無異。

26 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
27 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
28 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
29 勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書
30 具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢
31 察官收受判決正本之日期為準。

01
02 中華民國 113 年 10 月 22 日

03 論罪科刑法條

04 中華民國刑法第339條之4

05 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
06 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

07 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

08 二、三人以上共同犯之。

09 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
10 對公眾散布而犯之。

11 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
12 電磁紀錄之方法犯之。

13 前項之未遂犯罰之。

14 附表一

編號	成員	職務	加入時間
1	S○○	金主、管 理者兼第2 線機手	000年0月間
2	陳姿蓉	第1線機手	000年00月間
3	蕭文雄	管理者兼 第2線機手	000年0月間
4	曹立儒	第1線機手	000年00月間
5	鄧于豪	第1線機手	110年12月5 日
6	鄧亞倫	第2線機手	000年00月間
7	劉浩宸	第2線機手	000年00月間
8	李樂麒	電腦手	000年00月間
9	古國瑞	第2線機手	000年00月間
10	高偉豪	第1線機手	000年00月間

(續上頁)

01

11	楊姝庭	第1線機手	110年12月5日
12	沈于傑	第1線機手	000年00月間
13	施家文	第1線機手	110年12月4日
14	廖柏崑	第1線機手	110年12月4日
15	舒詠邦	第1線機手	110年12月5日
16	丙○○	第2線機手	000年00月間
17	乙○○	第2線機手	000年00月間
18	丁○○	廚師	000年00月間
19	戊○○	第1線機手	000年00月間

02
03

附表二

編號	大陸地區 被害人	地點	詐騙時間	身分證號	遭詐所得
1	巳○	廣東省 東莞市	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
2	F○○	廣東省 佛山市	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
3	辰○○	廣東省 封開縣	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
4	○○○	廣東省 廣州市	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物

5	黃○○	廣東省 佛山市	2021/12/1	00000000 00000000 0X	無事證詐得財物
6	玄○○	廣東省 懷集縣	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
7	D○○	廣東省 懷集縣	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
8	寅○○	廣東省 肇慶市	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
9	H○○○ ○○	廣東省 懷集縣	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
10	C○○	廣東省 肇慶市	2021/12/1	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
11	宇○	湖北省 竹山縣	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
12	己○○	湖北省 丹江口 市	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
13	癸○○	江西省 九江市	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
14	L○○	江西省 九江市	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
15	J○○	湖北省	2021/12/2	00000000	無事證詐得財物

		竹山縣		00000000 00	
16	午○	江西省 九江市	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
17	申○○	江西省 九江市	2021/12/2	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
18	亥○○	湖北省 十堰市	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
19	丑○○○ ○○	湖北省 鄖西縣	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
20	子○○	湖北省 竹溪縣	2021/12/3	00000000 00000000 0X	無事證詐得財物
21	M○○	湖北省 鄖西縣	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
22	庚○	湖北省 十堰市	2021/12/1- 12/3	00000000 00000000 00	人民幣2萬1,900元
23	B○	湖北省 丹江口 市	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
24	酉○	湖北省 十堰市	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
25	辛○○	湖北省 十堰市	2021/12/3	00000000 00000000	無事證詐得財物

				00	
26	Q○	湖北省 十堰市	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
27	天○○	湖北省 房縣	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
28	N○	湖北省 竹溪縣	2021/12/3	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
29	P○○	湖北省 竹溪縣	2021/12/3	00000000 00000000 0X	無事證詐得財物
30	E○	湖北省 竹山縣	2021/12/6	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
31	卯○○	湖北省 十堰市	2021/12/6	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
32	壬○○	湖北省 十堰市	2021/12/6	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
33	宙○	湖北省 房縣	2021/12/6	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
34	A○○	湖北省 丹江口 市	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
35	R○○	湖北省 鄖西縣	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物

36	地○○	廣東省 連山壯 族瑤族 自治縣	2021/11/25 -12/3	00000000 00000000 00	人民幣26萬5,000 元
37	I○	不詳	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
38	高蘭豔	湖北省 竹山縣	2021/12/7	00000000 00000000 0X	無事證詐得財物
39	未○○	不詳	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
40	K○	不詳	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
41	戌○○	不詳	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物
42	G○○	不詳	2021/12/7	00000000 00000000 00	無事證詐得財物

附表三：

編號	犯罪事實	罪名及宣告刑
1	事實欄及附表二編號36	林承憲犯三人以上共同詐欺取罪，處有期徒刑壹年肆月。 甲○○犯三人以上共同詐欺取罪，處有期徒刑壹年肆月。
2	事實欄及附表二編號22	林承憲犯三人以上共同詐欺取罪，處有期徒刑壹年參月。

(續上頁)

01

		甲○○犯三人以上共同詐欺取罪，處有期徒刑壹年參月。
3	事實欄及附表二編號1至10	林承憲犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，共拾罪，各處有期徒刑拾月。 甲○○犯三人以上共同詐欺取財未遂罪，共拾罪，各處有期徒刑拾月。