臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度原交訴字第6號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被 告 林貴妹

選任辯護人 文志榮律師（法扶律師）

上列被告因公共危險等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第746號），本院判決如下：

主 文

林貴妹犯不能安全駕駛動力交通工具罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

被訴肇事逃逸部分無罪。

犯罪事實

一、林貴妹於民國113年2月13日9時許起，在臺東縣東河鄉都蘭糖廠旁商店飲用保力達藥酒及啤酒，至吐氣所含酒精濃度達每公升0.25毫克以上後，基於不能安全駕駛動力交通工具之犯意，於同（13）日11時許前騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車上路，並於行經臺11線145.2公里北上車道時，與楊欣遠騎乘之車牌號碼00-00號重型機車發生碰撞。嗣現場民眾李伊鈞報警處理，經警於同日11時58分許對之施以酒精濃度測試，測得其吐氣所含酒精濃度為每公升0.35毫克，始悉上情。

二、案經臺東縣警察局成功分局報告臺灣臺東地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

壹、有罪部分

一、證據能力

（一）按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。

01 查證人即被害人楊欣遠、證人即在场民眾李伊鈞於警詢時之
02 陳述，核屬被告以外之人於審判外之言詞陳述，既經被告林
03 貴妹及其辯護人爭執其證據能力（見原交訴字卷第65頁），
04 復查無依法得例外作為證據使用之情形，揆諸前揭規定，應
05 認上開證人於警詢時之陳述不得作為證據。

06 (二)其他本院用以認定被告確有本案犯行之被告以外之人於審判
07 外陳述，被告及其辯護人於本院審理時明示同意有證據能力
08 （見原交訴字卷第65頁），且迄至言詞辯論終結前復未聲明
09 異議，本院審酌上開證據資料作成時之情況，並無不宜作為
10 證據或證明力明顯過低之情事，且與待證事實具關連性，認
11 以之作為證據應屬適當，爰依刑事訴訟法第159條之5第1項
12 規定，認上開證據資料均有證據能力。

13 (三)至於卷內所存其他經本院引為證據所用之非供述證據資料，
14 均與本案待證事實具關連性，且無證據證明為公務員違背法
15 定程序所取得，是依刑事訴訟法第158條之4之反面解釋，自
16 有證據能力。

17 二、認定犯罪事實所憑之證據及理由

18 上開犯罪事實，業據被告坦承不諱，核與證人楊欣遠、李伊
19 鈞於本院審理時證述情節相符，並有臺東縣警察局飲酒時間
20 確認單、酒精測定紀錄表及呼氣酒精測試器檢定合格證書各
21 1份等證據資料在卷可佐，足認被告之任意性自白與事實相
22 符，堪以採信。故本案事證明確，被告上開犯行洵堪認定，
23 應依法論罪科刑。

24 三、論罪科刑

25 (一)核被告所為，係犯刑法第185條之3第1項第1款之不能安全駕
26 駛動力交通工具罪。

27 (二)爰審酌被告明知酒精成分對人之意識能力具有不良影響，酒
28 後駕車對一般往來之公眾及駕駛人自身皆具有高度危險性，
29 竟漠視公眾安危，於服用酒類致呼氣所含酒精濃度達每公升
30 0.35毫克後，仍騎乘普通重型機車上路並肇事，被告所為實
31 有不該；惟考量其犯後坦承犯行，態度良好；兼衡其於本院

01 審理時自陳國小畢業之教育程度、偶爾下田工作、收入來源
02 為老人津貼、平時獨自一人居住、家庭經濟狀況勉持等情
03 （見原交訴字卷第161頁），及其犯罪動機、目的、手段、
04 情節及犯罪所生損害等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
05 諭知易科罰金之折算標準，以示懲戒。

06 (三)另辯護人雖以被告並無前科紀錄，請求給予緩刑之宣告等語
07 為其辯護。然本院審酌被告酒後騎乘本案機車肇事，致被害
08 人受有相當程度之財損，復未能與被害人達成和解並賠償其
09 所受損害，自不宜給予緩刑之恩惠，爰不予宣告緩刑，在此
10 敘明。

11 貳、無罪部分

12 一、公訴意旨另以：被告本應注意車前狀況及兩車並行之間隔，
13 及飲用酒類至吐氣所含酒精濃度達每公升0.15毫克後，不得
14 駕車，且依當時並無不能注意之情形，竟疏未注意及此，於
15 上開時、地與被害人騎乘之機車發生碰撞，致被害人、車
16 倒地並受有膝蓋挫傷之傷害（所涉過失傷害罪嫌部分，未據
17 告訴）。詎被告明知其上開過失肇事行為致被害人受傷，竟
18 基於肇事逃逸之犯意，未留待現場等候警察處理或給予被害
19 人其聯絡方式，亦未下車救護，即騎車離開現場。因認被告
20 涉犯刑法第185條之4第1項之肇事逃逸罪嫌等語。

21 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得推定其犯罪事實；
22 又不能證明被告犯罪者，即應諭知無罪之判決，刑事訴訟法
23 第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。次按事實之認
24 定，應憑證據，如未能發現相當證據，或證據不足以證明，
25 自不能以推測或擬制之方法，為裁判基礎；認定犯罪事實，
26 所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，
27 然無論直接或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般
28 之人均不致於有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得
29 據之為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，而有合理
30 性懷疑之存在時，無從使事實審法院得有罪之確信時，即應
31 由法院為諭知被告無罪之判決；刑事訴訟法第161條第1項規

01 定，檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之
02 方法，是檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服
03 之實質舉證責任，倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積
04 極證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有
05 罪之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭
06 知（最高法院40年度台上字第86號、76年度台上字第4986
07 號、92年度台上字第128號刑事判決意旨參照）。

08 三、公訴意旨認被告涉有上開犯行，無非是以被告之供述、證人
09 楊欣遠、李伊鈞之證述；臺東縣警察局舉發違反道路交通管
10 理事件通知單3紙、道路交通事故現場圖及道路交通事故調
11 查報告表(一)、(二)各1份、被害人受傷照片2張、道路交通事故
12 照片42張等證據資料為其主要論據。

13 四、訊據被告固坦承有於上開時、地騎乘本案機車與被害人發生
14 碰撞等情，惟堅詞否認有何肇事逃逸犯行，辯稱：那時候我
15 急著要尿尿，才沒有停就回家，我不知道被害人有受傷，他
16 沒有流血，我看到他機車扶起來以後，我才離開回家等語。
17 辯護人則以：被害人客觀上有無受傷，除被害人自述外並無
18 其他證據佐證；且被告對於被害人有無受傷之事實，主觀上
19 並無認識，難謂有肇事逃逸之故意等語為其辯護。經查：

20 (一)被告於上開時、地酒後騎乘本案機車，並與被害人騎乘之重
21 型機車發生碰撞，致被害人機車倒地一事，業據被告供承在
22 卷，且與證人楊欣遠、李伊鈞證述情節相符，復有道路交
23 通事故現場圖及道路交通事故調查報告表(一)、(二)各1份、道路
24 交通事故照片42張等證據資料在卷可佐，固堪以認定。

25 (二)惟查，證人楊欣遠於本院審理時證稱：案發當時我們騎乘在
26 機車道，到十字路口時突然看到左邊有人騎乘機車過來，且
27 速度不慢，我煞車的時候她的車頭已經撞到我車子左前方，
28 車子就瞬間往右傾倒，而我的腳支撐住，但因為車子很重，
29 支撐不住才倒下去，而我人跳開沒有倒地，也沒有受傷；我
30 那時候是右邊膝蓋感覺不舒服，會痠痛，但我膝蓋沒有碰到
31 地板，我事後也沒有去醫院就診；我當時右膝蓋不舒服大概

01 2、3個小時左右，我吃止痛藥後就沒有繼續不舒服；在車禍
02 前我也有過右膝蓋痠痛，不能久坐和久站，大概去年有去打
03 止痛針之後就好了，之前右膝蓋痠痛是因為工作的緣故，我
04 是工廠的工程師，有時候需要搬重物；車禍當時感覺到右側
05 膝蓋痠痛是車禍造成的，因為那天早上我們騎車時沒有感覺
06 不舒服，是車禍發生當下有不舒服，我在警察局做完筆錄之
07 後有吃止痛藥，之後有繼續騎車到花蓮，後來到現在都沒有
08 不舒服的情況，當時膝蓋也沒有腫脹或瘀青，因為我那時候
09 有跟警察說如果真的後續有不舒服，我會去醫院做檢查，現
10 在我的右膝蓋也沒有留下當時的痕跡等語（見原交訴字卷第
11 126至139頁）。佐以被害人於警詢時拍攝之傷勢照片所示

12 （見偵字卷第49頁），被害人所指之右膝蓋疼痛處並無肉眼
13 可見明顯紅腫或擦挫傷之情形，卷內亦查無醫療院所出具之
14 診斷證明書可資佐證。且據本院當庭勘驗行車紀錄器影像，
15 勘驗結果略以：案發當時被害人身著黑色長褲，膝蓋部分並
16 無與車輛或地面碰撞之情形（見原交訴字卷第156頁、第173
17 至177頁），亦足以佐證上情。從而，本案被害人客觀上是
18 否確有因本案事故受有公訴意旨所指之「膝蓋挫傷」或其他
19 傷勢，自非無疑。

20 (三)況證人楊欣遠亦證稱：當時碰撞完之後，被告看了我一眼就
21 走掉，我當時站在倒下的車子旁邊，是李伊鈞及行車紀錄器
22 提供者追出去；被告大概隔了2、3分鐘才又回到現場等語。
23 佐以證人李伊鈞於本院審理時證稱：案發當時我是騎乘重型
24 機車跟隨被害人行經案發地點，被告從我們直行方向的左邊
25 巷子出來，撞倒被害人機車；發生車禍之後，被告也沒有跟
26 被害人交談，那時被害人倒車，然後我就下車直接跑進巷子
27 去追被告機車；我沒有想追上，只是想看到車牌號碼，可是
28 被告就停在巷子裡面不到100公尺的右手邊處，她在往回看
29 看出事地點，當時還有其他車友騎車去追被告；我說「妳撞
30 到人了，妳知道嗎？」，被告就說「我只是要回家」，然後
31 迴轉停在停了一個藍色小貨車後方，說「我家在這裡」、

01 「我要回家」等語，我就跟她說「妳撞到人，不能回家」，
02 然後請另外那個車友跟在她後面，因為她想跑，之後我們就
03 回到省道上，後來是我報警的，被告回到現場時警察還沒有
04 到場；我跑進去巷子裡追時，我已經看到她停下來往回看，
05 然後她又迴轉到藍色小貨車後方這樣看，我才去跟她說「妳
06 撞到人了，妳知道嗎？」等語（見原交訴字卷第139至149
07 頁），可見案發當時被害人確無連同機車倒地之情形，佐以
08 被害人所稱「右膝蓋痠痛」實非肉眼可明確辨別，是以被告
09 辯稱不知本案事故造成被害人受傷等語，應屬有據。則被告
10 既係見被害人仍能站立於機車旁、應無受傷後，方騎乘機車
11 離去，且自案發現場不足百公尺處即停車回頭張望，並於員
12 警據報到場處理前返回案發現場，故縱其確有一時駕車離去
13 之行為，亦難認其主觀上係出於肇事逃逸之犯意而為之，而
14 應以該罪相繩。

15 五、綜上所述，被告雖於本案事故發生後逕自離開現場，然查無
16 具體事證足徵其確有肇事致他人受傷且主觀上對於此事有所
17 認識，並具有肇事逃逸之故意至無合理懷疑之程度，自難據
18 以率為不利於被告之認定。此外，檢察官復未提出其他積極
19 證據證明被告確有如起訴意旨所載之犯行，故揆諸前揭規定
20 及判決意旨，就此部分自應為被告無罪之諭知。

21 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段、第301條第1項前
22 段，判決如主文。

23 本案經檢察官林靖蓉提起公訴，檢察官羅侑德、陳金鴻到庭執行
24 職務。

25 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日
26 刑事第三庭 審判長法官 邱奕智
27 法官 施伊珮
28 法官 葉佳怡

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
31 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日

01 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
02 勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書
03 具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢
04 察官收受判決正本之日期為準。

05 中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

06 書記官 張耕華

07 附錄本案論罪科刑法條：刑法第185條之3

08 中華民國刑法第185條之3

09 駕駛動力交通工具而有下列情形之一者，處3年以下有期徒刑，
10 得併科30萬元以下罰金：

11 一、吐氣所含酒精濃度達每公升零點二五毫克或血液中酒精濃度
12 達百分之零點零五以上。

13 二、有前款以外之其他情事足認服用酒類或其他相類之物，致不
14 能安全駕駛。

15 三、尿液或血液所含毒品、麻醉藥品或其他相類之物或其代謝物
16 達行政院公告之品項及濃度值以上。

17 四、有前款以外之其他情事足認施用毒品、麻醉藥品或其他相類
18 之物，致不能安全駕駛。

19 因而致人於死者，處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元
20 以下罰金；致重傷者，處1年以上7年以下有期徒刑，得併科1百
21 萬元以下罰金。

22 曾犯本條或陸海空軍刑法第54條之罪，經有罪判決確定或經緩起
23 訴處分確定，於十年內再犯第1項之罪因而致人於死者，處無期
24 徒刑或5年以上有期徒刑，得併科3百萬元以下罰金；致重傷者，
25 處3年以上10年以下有期徒刑，得併科2百萬元以下罰金。