臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度原金簡上字第8號

上訴人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

被告 張漢立

指定辯護人 本院公設辯護人丁經岳

上列上訴人因被告違反洗錢防制法等案件，不服本院簡易庭民國113年度原金簡字第40號第一審刑事簡易判決（偵查案號：113年度偵字第1898號），提起上訴，本院管轄第二審合議庭判決如下：

主 文

原判決撤銷。

張漢立幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項一般洗錢罪，處有期徒刑貳月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依本院一一三年度原附民字第一零六號和解筆錄為給付。

犯罪事實

張漢立明知國內社會上層出不窮之詐欺集團或不法份子為掩飾其不法行徑，隱匿其不法所得，避免執法人員之追究及處罰，常蒐購並使用他人帳戶，進行存提款與轉帳等行為，在客觀上可預見一般取得他人帳戶使用之行徑，常與財產犯罪有密切關聯，竟基於幫助掩飾特定犯罪所得之去向及幫助詐欺取財之不確定故意，於民國112年6月18日12時許，將其申辦之中華郵政股份有限公司帳號000-00000000000000號帳戶（下稱本案帳戶）提款卡及提款卡密碼，提供予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。又該詐欺集團成員取得本案帳戶後，共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及掩飾、隱匿特定犯罪所得去向之犯意聯絡，透過電信通話與黃玉如聯繫，誑稱：協助排除自動扣款問題等語，致其陷於錯誤，先後於112年7月3日16時13分許及同日16時43分許，匯

01 款新臺幣（下同）9萬9,987元及2萬9,123元至上開帳戶，旋遭詐
02 欺集團成員提領一空。

03 理 由

04 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

05 上揭犯罪事實，業據被告張漢立於原審準備程序及本院審理
06 中均坦承不諱，核與證人即告訴人黃玉如警詢時之證述情節
07 大致相符，並有通話紀錄及匯款證明、本案帳戶之開戶資料
08 及歷史交易明細等在卷可佐，足認被告任意性自白與事實相
09 符，堪以採信。是本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依
10 法論罪科刑。

11 二、論罪科刑：

12 (一)新舊法比較：

13 1.按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
14 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
15 條第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之
16 法定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
17 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律，不得
18 就前述各項一部割裂而分別適用新法及舊法。

19 2.查本案被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日修正公布，
20 同年8月2日施行。修正前洗錢防制法第14條第1、3項分別規
21 定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，
22 併科新臺幣五百萬元以下罰金」、「前二項情形，不得
23 科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑」；修正後改列為第
24 19條第1項，並明文：「有第二條各款所列洗錢行為者，處
25 三年以上十年以下有期徒刑，併科一億元以下罰金。其洗錢
26 之財物或財產上利益未達一億元者，處六月以上五年以下有
27 期徒刑，併科五千萬元以下罰金」。而修正前洗錢防制法第
28 14條第3項所規定之科刑限制，因本案前置特定不法行為係
29 刑法第339條第1項普通詐欺取財罪，是修正前一般洗錢罪之
30 法定本刑雖為7年以下有期徒刑，但其宣告刑上限受不得逾
31 普通詐欺取財罪最重本刑5年以下有期徒刑之拘束，形式上

01 固與典型變動原法定本刑界限之「處斷刑」概念暨其形成過
02 程未盡相同，然此等對於法院刑罰裁量權所為之限制，已實
03 質影響修正前一般洗錢罪之量刑框架，自應納為新舊法比較
04 事項之列。至於犯一般洗錢罪之減刑規定，修正前洗錢防制
05 法第16條第2項及修正後洗錢防制法第23條第3項之規定，同
06 以被告在偵查及歷次審判中均自白犯罪為前提，修正後之規
07 定並增列「如有所得並自動繳交全部所得財物」等限制要件
08 （最高法院113年度台上字第2303號刑事判決意旨參照）。

09 3. 本案被告於偵查中未自白，於洗錢防制法修正前後，均無自
10 白減刑規定之適用（至於刑法第30條第2項規定幫助犯為
11 「得」減輕其刑，且被告犯行前後未為變動，自毋庸比
12 較），依前揭說明，若論以修正前洗錢防制法第14條第1
13 項，其量刑範圍為有期徒刑2月以上、5年以下；倘適用現行
14 洗錢防制法論以新一般洗錢罪，其量刑框架則為有期徒刑6
15 月以上、5年以下，綜合比較結果，可認修正前後最重本刑
16 相同，然修正前之最輕本刑較輕，較有利於被告，依刑法第
17 2條第1項之規定，應適用行為時即修正前洗錢防制法第14條
18 第1項之規定。

19 (二)核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、修正前洗錢防制
20 法第14條第1項之幫助一般洗錢罪及刑法第30條第1項前段、
21 第339條第1項之幫助詐欺取財罪。被告以一提供帳戶之行
22 為，同時觸犯上開2罪名，屬想像競合犯，應依刑法第55條
23 前段規定，從一重論以刑法第30條第1項前段、修正前洗錢
24 防制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

25 (三)被告以幫助他人犯罪之意思，而為提供金融帳戶之非構成要
26 件行為，為幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之
27 刑減輕之。

28 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告因需用錢，明知提供帳
29 戶予他人，恐致帳戶淪為他人洗錢及詐欺財物之工具，仍為
30 提供，除助長詐欺集團犯罪，亦使犯罪追查趨於複雜、困
31 難，更因而危害他人財產安全及社會秩序，應予非難。復考

01 量本案遭詐人數與金額、洗錢金額，並斟酌被告坦承犯行之
02 犯後態度，並與告訴人黃玉如於本院以113年度原附民字第1
03 06號達成和解（見原審原金訴卷第66之1至66之2頁），迄本
04 案辯論終結時已履行部分賠償，有中國信託ATM交易明細在
05 卷（見簡上卷第81至83頁），另參以被告無前案之素行紀
06 錄，有法院前案紀錄表在卷可查（見簡上卷第63頁），暨被
07 告自陳國中畢業之教育程度，已婚，職業為作業員，每月收
08 入約新臺幣（下同）2萬8,950元，須扶養領有輕度身心障礙
09 證明之配偶（見原審原金訴卷第63頁，簡上卷第77、78頁）
10 之生活狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金
11 易服勞役之折算標準。

12 (五)查被告未曾因故意犯罪而受有期徒刑以上刑之宣告，業有前
13 開法院前案紀錄表在卷，是其該當刑法第74條第1項第1款所
14 定要件。被告因一時失慮致犯本案之罪，犯後坦承犯行，並
15 與告訴人達成和解，堪認其經此偵、審程序及科刑判決後，
16 應知警惕，信無再犯之虞，故所宣告之罪刑以暫不執行為適
17 當，乃依刑法第74條第1項第1款規定，宣告如主文所示之緩
18 刑期間，並依同條第2項第3款規定，命被告依本院113年度
19 原附民字第106號和解筆錄，向告訴人給付財產上損害賠償
20 金額，以戒慎其行，用啟自新。

21 三、沒收：

22 按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，刑
23 法第2條第2項定有明文。又犯第19條、第20條之罪，洗錢之
24 財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，修
25 正後洗錢防制法第25條第1項定有明文。又犯罪所得，屬於
26 犯罪行為人者，沒收之；於全部或一部不能沒收或不宜執行
27 沒收時，追徵其價額；宣告沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺
28 刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生
29 活條件之必要者，得不宣告或酌減之，刑法第38條之1第1項
30 前段、第3項、第38條之2第2項亦分別定有明文，經查：告
31 訴人所匯之款項，均經不詳詐欺集團成員提領一空，業據本

01 院認定如前，參以修正後洗錢防制法第25條第1項之修正理
02 由係為阻斷金流以杜絕犯罪，上開款項既經提領，卷內復無
03 證據顯示被告現仍實際支配上開款項，如依該條沒收，將有
04 過苛之虞，就此部分爰不予宣告沒收。

05 四、撤銷改判之理由：

06 (一)檢察官上訴意旨略以：本案經比較新舊法之結果，應適用修
07 正後之洗錢防制法第19條後段規定，原審判決適用法律顯有
08 錯誤等語。惟本案經新舊法綜合比較後，修正前洗錢防制法
09 之適用結果較有利於被告，業如前述。故原審以修正前洗錢
10 防制法規定予以論罪科刑，此部分於法並無違誤，檢察官執
11 以前詞提起本件上訴，應為無理由。

12 (二)然本案被告於偵查中經臺灣臺東地方檢察署檢察事務官問以
13 「是否承認涉嫌本案幫助詐欺、幫助洗錢罪嫌？」，而答以
14 「不承認」等語，有被告偵查中訊問筆錄在卷可佐（見偵卷
15 第92頁），難認被告於偵查中已自白犯罪，是原審誤引修正
16 前洗錢防制法第16條第2項減輕被告之刑，有適用法條不當
17 之情形，而應予撤銷改判，檢察官上訴意旨指摘及此，為有
18 理由。

19 據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第364
20 條、第369條第1項、第299條第1項前段，判決如主文。

21 本案經檢察官陳妍菽提起公訴，檢察官許莉涵提起上訴，檢察官
22 郭又菱到庭執行職務。

23 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

24 刑事第二庭 審判長法官 朱貴蘭

25 法官 藍得榮

26 法官 連庭蔚

27 以上正本證明與原本無異。

28 本判決不得上訴。

29 書記官 楊淨雲

30 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

31 附錄本案論罪科刑法條

01 中華民國刑法第30條

02 (幫助犯及其處罰)

03 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
04 亦同。

05 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

06 中華民國刑法第339條

07 (普通詐欺罪)

08 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
09 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
10 金。

11 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

12 前二項之未遂犯罰之。

13 修正前洗錢防制法第14條第1項

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
15 幣5百萬元以下罰金。

16 前項之未遂犯罰之。

17 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。