臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度原金訴字第131號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察檢察官
被 告 王唯安

指定辯護人 本院公設辯護人 丁經岳

上列被告因違反洗錢防制法等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2667號），被告於本院準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定改行簡式審判程序審理，並判決如下：

主 文

王唯安幫助犯修正前洗錢防制法第十四條第一項之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣壹萬元，罰金如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。緩刑貳年，並應依如附表所示之內容向賴佳芬、鄧乙霏各給付新臺幣參萬元。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第8列「013」應更正為「103」及證據部分應增加被告王唯安於本院行準備程序、審理程序中之自白及陳述者外，其餘均引用如附件起訴書所載。

二、論罪科刑

(一)新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。又按比較新舊法時，應就罪刑有關之共犯、未遂犯、想像競合犯、牽連犯、連續犯、結合犯，以及累犯加重、自首減輕暨其他法定加減原因（如身分加減）與加減例等一切情形，綜其全部罪刑之結果而為比較後，再適用有利於行為人之法律處斷，而不得一部割裂分別適用不同

01 之新、舊法。本案被告行為後，洗錢防制法業於民國113年7
02 月31日修正公布，並於同年0月0日生效施行，應為新舊法比
03 較如下：

- 04 1. 有關洗錢行為之定義，修正前洗錢防制法第2條規定「本法
05 所稱洗錢，指下列行為：一意圖掩飾或隱匿特定犯罪所得來
06 源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯罪所得。
07 二掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去向、所在、所
08 有權、處分權或其他權益者。三收受、持有或使用他人之特
09 定犯罪所得。」修正後洗錢防制法第2條則規定「本法所稱
10 洗錢，指下列行為：一隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。二
11 妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
12 收或追徵。三收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。四使
13 用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。」足見修正後之規
14 定係擴大洗錢範圍。
- 15 2. 又各該規定皆涉及犯罪之態樣、階段、罪數、法定刑得或應
16 否加、減暨加減之幅度，影響及法定刑或處斷刑之範圍，各
17 該罪刑規定須經綜合考量整體適用後，方能據以限定法定刑
18 或處斷刑之範圍，於該範圍內為一定刑之宣告。是宣告刑雖
19 屬單一之結論，實係經綜合考量整體適用各相關罪刑規定之
20 所得。宣告刑所據以決定之各相關罪刑規定，具有適用上之
21 「依附及相互關聯」之特性，自須同其新舊法之適用。而
22 「法律有變更」為因，再經適用準據法相互比較新舊法之規
23 定，始有「對被告有利或不利」之結果，兩者互為因果，不
24 難分辨，亦不容混淆。本件被告行為後，洗錢防制法於113
25 年7月16日經立法院三讀修正通過，其中修正第14條為第19
26 條，並經總統於113年7月31日公布施行。原14條規定：「有
27 第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新
28 臺幣5百萬元以下罰金。前項之未遂犯罰之。前二項情形，
29 不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。」，修正後同
30 法第19條第1項規定：「有第二條各款所列洗錢行為者，處3
31 年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其

01 洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5
02 年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，依刑
03 法第35條第2項規定，同種之刑，以最高度之較長或較多者
04 為重。最高度相等者，以最低度之較長或較多者為重，且依
05 刑法第2條第1項規定，「行為後法律有變更者，適用行為時
06 之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行
07 為人之法律。」。就本案而言，究修正前第14條第1項規定
08 及修正後第19條第1項後段之規定何者有利於被告？因牽涉
09 「特定犯罪」即刑法第339條第1項詐欺取財罪，該罪法定刑
10 為5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金，亦
11 即修正前第14條第1項洗錢罪之法定刑受約制在不得超過最
12 重本刑之有期徒刑5年而為宣告。

- 13 3. 有關自白減刑規定，洗錢防制法第16條第2項移列至第23條
14 第3項，修正前洗錢防制法第16條第2項規定「犯前4條之
15 罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」修正後洗
16 錢防制法第23條第3項則規定「犯前4條之罪，在偵查及歷次
17 審判中均自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減
18 輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全部洗錢
19 之財物或財產上利益，或查獲其他正犯或共犯者，減輕或免
20 除其刑。」是依修正前之規定，行為人於偵查及歷次審判中
21 均自白即符合減刑之規定。而修正後規定，除需於偵查及歷
22 次審判中均自白外，並增訂如有所得並自動繳交全部所得財
23 物者，始符減刑規定，修正後之規定對被告自非較為有利。
- 24 4. 查被告於偵查中否認犯行，故無論適用被告行為時、行為後
25 之規定均不符合減刑之要件。從而，比較修正前後新舊法規
26 定，在最高度之科刑相等者，以最低度之較長或較多者為
27 重，是依刑法第2條第1項前段規定，應適用最有利於被告之
28 修正前洗錢防制法第14條第1項之規定。

29 (二)按刑法第30條之幫助犯，係以行為人主觀上有幫助故意，客
30 觀上有幫助行為，即對於犯罪與正犯有共同認識，而以幫助
31 意思，對於正犯資以助力，但未參與實行犯罪之行為者而

01 言。幫助犯之故意，除需有認識其行為足以幫助他人實現故
02 意不法構成要件之「幫助故意」外，尚需具備幫助他人實現
03 該特定不法構成要件之「幫助既遂故意」，惟行為人只要概
04 略認識該特定犯罪之不法內涵即可，無庸過於瞭解正犯行為
05 之細節或具體內容，此即學理上所謂幫助犯之「雙重故
06 意」。又金融帳戶乃個人理財工具，依我國現狀，申設金融
07 帳戶並無任何特殊限制，且可於不同之金融機構申請多數帳
08 戶使用，是依一般人之社會通念，若見他人不以自己名義申
09 請帳戶，反而收購或借用別人之金融帳戶以供使用，並要求
10 提供提款卡及告知密碼，則提供金融帳戶者主觀上如認識該
11 帳戶可能作為對方收受、提領特定犯罪所得使用，對方提領
12 後會產生遮斷金流以逃避國家追訴、處罰之效果，仍基於幫
13 助之犯意，而提供該帳戶之提款卡及密碼，以利洗錢實行，
14 仍可成立一般洗錢罪之幫助犯。查被告知悉交付帳戶資料供
15 他人使用，將使該他人得以持該帳戶收受、轉匯詐欺犯罪所
16 得款項，主觀上已認識其提供帳戶資料，將可能被用於收受
17 及提領包含詐欺犯罪在內特定犯罪之犯罪所得，並得藉此遮
18 斷資金流動軌跡而逃避國家追訴、處罰，自有其行為係幫助
19 洗錢防制法第2條第2款洗錢行為、刑法第339條第1項詐欺行
20 為實現之犯意。然被告提供帳戶資料之行為，畢竟並非詐欺
21 或洗錢犯罪之構成要件行為，復無證據得證明被告有參與犯
22 罪構成要件之行為；且被告交付帳戶雖有幫助他人實現詐
23 欺、洗錢犯罪之故意，然畢竟未有為自己實行詐欺、洗錢犯
24 罪之意思。是核被告所為，係犯刑法第30條第1項、第339條
25 第1項之幫助詐欺取財罪及刑法第30條第1項、修正前洗錢防
26 制法第14條第1項之幫助一般洗錢罪。

27 (三)被告以一提供如起訴書犯罪事實欄一所載之金融帳戶行為，
28 幫助詐欺集團詐欺告訴人賴佳芬、鄧乙霏之財物，並幫助詐
29 欺集團於取得告訴人等匯入本案帳戶之款項後，產生遮斷金
30 流以逃避國家追訴、處罰之效果，此係以1行為，幫助他人
31 對告訴人等行詐欺犯行，並同時觸犯上開數罪名，為想像競

01 合犯，應依刑法第55條前段規定，從一重論以1個幫助洗錢
02 罪。

03 (四)又被告所為既屬幫助犯，而衡諸其幫助行為對此類詐欺、洗
04 錢犯罪助力有限，替代性高，惡性顯不及正犯，乃依刑法第
05 30條第2項之規定，按正犯之刑予以減輕。

06 (五)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告參與本次之犯行，幫助
07 製造金流之斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所得，造成犯罪偵查
08 困難，助長詐欺及洗錢犯罪風氣，危害交易秩序及社會治
09 安，所為實值非難；惟念及被告犯後已坦承犯行，犯後態度
10 尚可，且被告於行為時並無其他刑事前科紀錄，此有臺灣高
11 等法院被告前案紀錄表在卷可佐(本院卷第49頁)；並考量被
12 告犯罪之動機、手段、所生之危害，暨檢察官對於論罪科刑
13 之意見且已允諾賠償告訴人等之全部損失(本院卷第45頁)，
14 並考量被告於審判中自陳高職肄業之智識程度、家中尚有祖
15 父母親須其扶養、職業為服務業、月收入約新臺幣(下同)3
16 至4萬元、家庭經濟狀況勉持(本院卷第45頁)等一切情
17 狀，量處如主文所示之刑，並諭知罰金如易服勞役之折算標
18 準。

19 (六)接受2年以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告，而有下列情形
20 之一，認以暫不執行為適當者，得宣告2年以上5年以下之緩
21 刑，其期間自裁判確定之日起算：一、未曾因故意犯罪受有
22 期徒刑以上刑之宣告者。二、前因故意犯罪受有期徒刑以上
23 刑之宣告，執行完畢或赦免後，5年以內未曾因故意犯罪受
24 有期徒刑以上刑之宣告者。刑法第74條第1項定有明文。查
25 被告未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，業如前述，
26 被告因一時失慮，致罹刑典，所為固屬不當，惟其於犯後已
27 知坦認犯行，且已允諾賠償告訴人等之全部損失，業如前
28 述，堪認被告深俱悔意，信其經此偵審教訓，應知所警惕，
29 而無再犯之虞，本院酌量上開各情因認對其所宣告之刑，以
30 暫不執行為適當，爰就被告依刑法第74條第1項第1款、第2
31 項第3款之規定，宣告緩刑2年，並應依附表所示之內容，分

01 別向告訴人等給付，以啟自新。倘被告違反上開應行負擔之
02 事項且情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有
03 執行刑罰之必要者，依刑法第75條之1第1項第4款，檢察官
04 得向本院聲請撤銷其緩刑之宣告，一併敘明。

05 三、沒收：

06 (一)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查被
07 告行為後，洗錢防制法業經通盤修正，於113年7月31日修正
08 公布，而於同年8月2日施行，已如前述。其中洗錢防制法第
09 18條第1項有關沒收洗錢財物或財產上利益之規定，業經修
10 正為同法第25條第1項規定，自應適用裁判時即修正後洗錢
11 防制法第25條第1項之規定。又修正後洗錢防制法第25條第1
12 項固規定「不問屬於犯罪行為人與否，沒收之」。然依本條
13 立法理由第二點之說明：「考量澈底阻斷金流才能杜絕犯
14 罪，為減少犯罪行為人僥倖心理，避免經查獲之洗錢之財物
15 或財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而
16 無法沒收之不合理現象，爰於第一項增訂『不問屬於犯罪行
17 為人與否』...」，可知依本條宣告沒收之洗錢財物或財產
18 上利益，宜以業經「查獲」即扣押者為限，方能發揮澈底阻
19 斷金流、杜絕犯罪之規範目的，而具有宣告沒收之必要。再
20 者，倘被告並非主導犯罪之主事者，僅一度經手、隨即轉手
21 該沒收標的，現已非該沒收標的之所有權人或具有事實上處
22 分權之人，則法院強令被告應就主事者之犯罪所得負責，而
23 對被告宣告沒收追徵，亦有過度沒收而過苛之嫌。查被告並
24 非居於主導詐欺、洗錢犯罪之地位，並未經手本案洗錢標的
25 之財產，或對該財產曾取得支配占有或具有管理、處分權
26 限，自非得依修正後洗錢防制法第25條第1項規定對其諭知
27 沒收本案洗錢標的，併予敘明。

28 (二)被告自陳並無因本案犯行而有犯罪所得(本院卷第44頁)，且
29 卷內並無積極證據證明被告有因此實際取得報酬或其他犯罪
30 所得，爰亦不依刑法第38條之1規定宣告沒收及追徵。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官陳妍萩提起公訴，檢察官許莉涵到庭執行職務。
03 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
04 刑事第一庭 法 官 蔡政晏

05 以上正本證明與原本無異。
06 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
07 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
08 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
09 勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書
10 具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢
11 察官收受判決正本之日期為準。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 15 日
13 書記官 莊渝晏

14 附錄論罪科刑法條

15 刑法

16 第339條

17 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
18 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
19 金。

20 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

21 前二項之未遂犯罰之。

22 第30條

23 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
24 亦同。

25 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

26 修正後洗錢防制法第2條

27 本法所稱洗錢，指下列行為：

28 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

29 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒

- 01 收或追徵。
02 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
03 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

04 修正前洗錢防制法第14條

05 有第二條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺
06 幣5百萬元以下罰金。

07 前二項情形，不得科以超過其特定犯罪所定最重本刑之刑。

08 前項之未遂犯罰之。

09 附表

10

一、王唯安應給付賴佳芬新臺幣參萬元整。給付方法為：於民國一一五年六月三十日前給付新臺幣參萬元，王唯安以匯款方式匯入賴佳芬所有之中華郵政帳戶（戶名：賴佳芬，代號：七〇〇，帳號：〇〇〇二五五二〇〇五一四八五）。

二、王唯安應給付鄧乙霏新臺幣參萬元整。給付方法為：於民國一一五年六月三十日前給付新臺幣參萬元，王唯安以匯款方式匯入鄧乙霏所有之永豐銀行帳戶（戶名：鄧乙霏，代號：八〇七，帳號：〇二八〇一八〇〇〇四四〇七五）。

11 附件：

12 臺灣臺東地方檢察署檢察官起訴書

13 113年度偵字第2667號

14 被 告 王唯安 女 20歲（民國00年0月00日生）

15 住臺東縣〇〇市〇〇街000巷000號

16 居臺東縣〇〇市〇〇路00巷00號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公
19 訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 犯罪事實

01 一、王唯安明知國內社會上層出不窮之詐欺集團或不法份子為掩
02 飾其不法行徑，隱匿其不法所得，避免執法人員之追究及處
03 罰，常蒐購並使用他人帳戶，進行存提款與轉帳等行為，在
04 客觀上可預見一般取得他人帳戶使用之行徑，常與行財產犯
05 罪所需有密切關聯，竟基於幫助掩飾特定犯罪所得之去向及
06 幫助詐欺取財之不確定故意，於民國113年3月3日17時37分
07 許，在位於臺東縣臺東市更生路某址之統一超商門市，以其
08 所申辦之新光商業銀行股份有限公司帳號000-000000000000
09 0號帳戶（下稱上揭帳戶）提款卡及提款卡密碼，提供予真
10 實姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。又該詐欺集團成員共
11 同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及掩飾、隱匿特定
12 犯罪所得去向之犯意聯絡，以如附表所示詐欺手法誑騙賴佳
13 芬及鄧乙霏，致其等陷於錯誤，匯款如附表所示金額至上揭
14 帳戶。嗣賴佳芬及鄧乙霏發覺受騙而報警處理，始為警循線
15 查悉上情。

16 二、案經賴佳芬及鄧乙霏訴由臺東縣警察局臺東分局報告偵辦。
17 證據並所犯法條

18 一、證據清單及待證事實：
19

編號	證據名稱	待證事實
1	被告王唯安於偵查中之供述	(1)被告坦承申辦上揭帳戶，並提供上揭帳戶之提款卡及提款卡密碼予真實姓名不詳、自稱「黃祈穎」之網友等客觀事實。 (2)被告自承經由網路而結識「黃祈穎」，則被告實無提供予真實身分不詳、關係相當疏離且不具信任基礎之他人使用上揭帳戶之合理事由，卻仍容任其等使用上揭

		<p>帳戶，是被告具有幫助犯罪之間接故意甚明。</p> <p>(3)被告坦承交寄上揭帳戶提款卡，係為實名登記以申請購買代工材料費用，然提款卡正、反面均未印有被告之個人身分相關資料，應無從據此實名登記，卻仍將該等提款卡交寄予「黃祈穎」，洵認被告具有幫助犯罪之間接故意。</p> <p>(4)被告提供予他人之上揭帳戶，於受詐欺款項匯入前之帳戶餘額為新臺幣（下同）0元，足見其縱將上揭帳戶之提款卡及提款卡密碼提供予他人，以供詐欺集團作為詐欺工具之用，其所受損害亦極度輕微，使其仍願意放手一試，足見其具有容任該結果發生，亦不違背其本意之幫助詐欺及幫助洗錢之不確定故意。</p> <p>(5)被告正值青年，高職畢業，有工作及社會經驗，且尚得透過網路尋找及接收各種資訊，顯非不知世事或與社會脫節者，復觀諸其警詢時及偵查中筆錄，均應對自如，堪認其係具備一般智識程度</p>
--	--	---

		<p>之人，卻就我國邇來積極宣傳、教育之反詐騙資訊及常識漠然以對，並自承有想過可能被騙、與先前求職貸款經驗有異、沒有問公司關於提款卡之用途、沒關心政府之反詐騙宣導，仍提供提款卡及提款卡密碼等情，洵認被告有幫助犯罪之犯意。</p>
2	告訴人賴佳芬之警詢陳述及其提出之LINE通訊軟體（下稱LINE）對話紀錄、匯款證明各1份	告訴人遭他人詐欺，致陷於錯誤，而將款項轉帳至上揭帳戶，受有損害之事實。
3	告訴人鄧乙霏之警詢陳述及其提出之LINE對話紀錄、匯款證明各1份	告訴人遭他人詐欺，致陷於錯誤，而將款項轉帳至上揭帳戶，受有損害之事實。
3	上揭帳戶之開戶資料及歷史交易明細各1份	上揭帳戶係被告所申請，且被害人受騙款項確有匯入，又受騙款項匯入前之帳戶餘額為0元等事實。
4	被告提供與LINE暱稱「黃祈穎」之網友對話紀錄、寄貨收據各1份	<p>(1)被告提供上揭帳戶提款卡予他人使用，且用途為申購材料之實名登記，並使「黃祈穎」所稱公司材料費匯入上揭帳戶等事實。</p> <p>(2)被告對於公司資料、代工質量、代工教學、提款卡用途、提款卡與求職間關係等</p>

01

		資訊均未加以詢問，亦未就收件人為何係「小媽企業社」，而非「黃祈穎」一節詳細確認，即將上揭帳戶提款卡交寄，並將該提款卡密碼提供予「黃祈穎」等事實。
--	--	--

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

二、查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。」，經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定。核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、同法第339條第1項之幫助詐欺取財罪嫌及刑法第30條第1項前段、違反洗錢防制法第2條第2款、同法第3條第2款規定，應依同法第19條第1項幫助洗錢罪論處。被告以一行為，觸犯上開罪名，且侵害不同被害人之財產法益，為想像競合犯，請依刑法第55條前段之規定，從較重之幫助洗錢罪處斷。被告以幫助之意思，參與洗錢構成要件以外之行為，為幫助犯，請依刑法第30條第2項之規定，依正犯之刑減輕之。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

此 致

01 臺灣臺東地方法院
02 中華民國 113 年 9 月 5 日
03 檢察官 陳妍菽

04 本件正本證明與原本無異
05 中華民國 113 年 9 月 23 日
06 書記官 陳順鑫

07 附錄本案所犯法條全文
08 中華民國刑法第30條（幫助犯及其處罰）
09 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
10 亦同。
11 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。
12 中華民國刑法第339條（普通詐欺罪）
13 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
14 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
15 下罰金。
16 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
17 前二項之未遂犯罰之。

18 洗錢防制法第19條
19 有第 2 條各款所列洗錢行為者，處 3 年以上 10 年以下有期徒刑
20 刑，併科新臺幣 1 億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益
21 未達新臺幣一億元者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑，併科新
22 臺幣 5 千萬元以下罰金。
23 前項之未遂犯罰之。

24 附表

25

編號	告訴人	詐騙方式	匯款時間	匯款金額
1	賴佳芬	向其佯稱：同事借款等語，致其陷於錯誤。	113年3月7日18時26分許	3萬元
2	鄧乙霏	向其佯稱：朋友借款等	113年3月7	3萬元

(續上頁)

01

		語，致其陷於錯誤。	日18時20分 許	
--	--	-----------	--------------	--