臺灣臺東地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第63號

聲請人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

受刑人 陳紹蔚

上列聲請人因受刑人犯毀棄損壞案件，聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第439號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：查受刑人陳紹蔚因犯毀棄損壞案件，經鈞院於民國113年6月28日以113年度原簡字第41號判決判處拘役20日，緩刑2年，應於113年9月30日前給付告訴人謝娛薰新臺幣（下同）2200元，並於113年8月6日確定在案。惟受刑人並未依規定給付賠償金，足認原宣告之緩刑難收其效果，而有執行刑罰之必要，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑。

二、按緩刑制度設計之本旨，除可避免執行短期自由刑之流弊外，主要目的係在獎勵惡性較輕者使其遷善，而經宣告緩刑後，若有具體事證足認受宣告者並不因此有改過遷善之意，即不宜給予緩刑之寬典，乃另有撤銷緩刑宣告制度。又受緩刑之宣告而違反刑法第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大者，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告，刑法第75條之1第1項第4款固有明文規定。惟考其立法意旨乃謂：修正條文第74條第2項增列法院於緩刑期間內，得命犯罪行為人於緩刑期內應遵守之事項（例如向被害人支付相當數額、向公庫支付一定之金額、接受精神、心理輔導、提供義務勞務或其他為預防再犯之事項），明定違反該條所定事項情節重大者，得撤銷其緩刑宣告，以期周延，且本條採用裁量撤銷主義，賦與法院撤

01 銷與否之權限，實質要件即以「足認原宣告之緩刑難收其預
02 期效果，而有執行刑罰之必要」，供作審認之標準。至於所
03 謂「情節重大」，係指：受判決人顯有履行負擔之可能，而
04 隱匿或處分其財產、故意不履行、無正當事由拒絕履行或顯
05 有逃匿之虞等情事而言。準此，上揭「得」撤銷緩刑之情
06 形，法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審酌被告於緩
07 刑期間內違反應遵守事項之情節是否重大，是否已難收其預
08 期之效果，而確有執行刑罰之必要，此與刑法第75條第1項
09 所定要件，有一具備，即毋庸再行審酌其他情狀，應逕予撤
10 銷緩刑之情形不同。

11 三、經查，本件受刑人最後住所地乃位於本院轄區，是本院具有
12 管轄權，合先敘明。受刑人因毀棄損壞等案件，經本院於11
13 3年6月28日以113年度原簡字第41號判決判處拘役20日，緩
14 刑2年，並應於113年9月30日前給付2200元至告訴人指定帳
15 戶，此有上開判決書在卷可查。復查，受刑人固未於上開期
16 限內繳納，其於本院113年11月22日訊問程序中陳稱：家人
17 有收到判決書，但是沒有跟我講要匯款的事情，也沒有跟我
18 說有帳戶，我今天就去匯2200元等語（見本院撤緩卷第21-2
19 2頁），嗣陳報轉帳明細表到院，以證其已將2200元悉數匯
20 入告訴人指定帳戶內（見本院撤緩卷第25頁），受刑人既已
21 履行緩刑條件，本件不足以認定受刑人違反緩刑條件而情節
22 重大，所受緩刑宣告難收其預期效果，而有非經入監執行無
23 以懲戒或矯正之情形，應予駁回。

24 四、爰依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
26 刑事第二庭 法官 林涵雯

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
29 繕本）。

30 「切勿逕送上級法院」

31 書記官 童毅宏

01 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日