臺灣臺東地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第76號

聲請人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

受刑人 陳宗卿

上列聲請人因受刑人違反洗錢防制法等案件，聲請撤銷緩刑之宣告（109年度執緩字第76號、113年度執聲字第517號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人陳宗卿因犯貪汙治罪條例案件，經本院於民國109年5月29日以109年度訴字第6號判決判處有期徒刑2年，緩刑5年，並應於111年7月2日前向公庫繳納新臺幣（下同）15萬元，前開判決於109年7月3日確定在案。惟受刑人於緩刑期間內即111年10月20日犯不能安全駕駛致公共危險罪，經本院於112年2月6日以112年度東交簡字第8號判決判處有期徒刑2月，並於112年3月20日確定；復於緩刑期間內即113年7月29日更犯不能安全駕駛致公共危險罪，經本院於113年8月26日以113年度東交簡字第267號判決判處有期徒刑3月，並於113年10月16日確定。則受刑人屢次酒後駕駛動力交通工具，對其他用路人生命、財產安全數次造成侵害，足見其於犯前案判決獲得緩刑之寬典後，未因此心生警惕，猶仍違反法規，主觀上守法之意識薄弱，並未因前案給予緩刑宣告而知所警惕、約束己身行為而有悔悟反省之意，又酒後駕駛動力交通工具行為均具有高度潛在危險性，極可能因此造成自己或他人家庭健全性受到嚴重影響，且終身無法獲得修復之巨大損害，受刑人仍無視其尚在緩刑期間與酒後駕車之危險與嚴重性，仍執意酒後駕駛車輛行駛於公眾往來之道路上，漠視自己及公眾行車安全，輕藐國家就其

01 前案犯罪行為給予之寬容。故核受刑人所為，已合於刑法第
02 75條之1第1項第2款所定撤銷緩刑宣告之原因，足認原宣告
03 之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，爰依刑事訴
04 訟法第476條規定聲請撤銷等語。

05 二、接受緩刑之宣告，緩刑期內因故意犯他罪，而在緩刑期內受
06 6月以下有期徒刑、拘役或罰金之宣告確定，足認原宣告之
07 緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣
08 告，刑法第75條之1第1項第2款定有明文。考其立法意旨，
09 上開規定採用裁量撤銷主義，賦與法院撤銷與否之權限，特
10 規定實質要件為「足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有
11 執行刑罰之必要」，供作審認之標準。亦即於上揭「得」撤
12 銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性之裁量，妥適審
13 酌被告所犯前後數罪間，關於法益侵害性質、再犯之原因、
14 違反法規範之情節是否重大、被告主觀犯意所顯現之惡性及
15 其反社會性等情，是否已使前案原為促使惡性輕微之被告或
16 偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已難收其預期之效
17 果，而確有執行刑罰之必要，此與刑法第75條第1項所定2款
18 要件有一具備，即毋庸再行審酌其他情狀，應逕予撤銷緩刑
19 之情形不同。

20 三、經查：

21 (一)受刑人因犯貪汙治罪條例案件，經本院以109年度訴字第6號
22 判決（下稱前案）判處應執行有期徒刑2年，緩刑5年，並應
23 於111年7月2日前向公庫繳納15萬元，前案判決於109年7月
24 3日確定在案，緩刑期間至114年7月2日；受刑人分別於緩刑
25 期間內之111年10月20日、113年7月29日犯不能安全駕駛動
26 力交通工具罪，經本院以112年度東交簡字第8號判決、113
27 年度東交簡字第267號判決（以下合稱後案）判處有期徒刑2
28 月、有期徒刑3月，如易科罰金均以1千元折算1日，並於112
29 年3月20日、113年10月16日確定在案，有受刑人法院前案紀
30 錄表、前案及後案判決書各1份在卷可查。是受刑人有刑法
31 第75條之1第1項第2款所定得宣告撤銷緩刑之事由，固堪以

01 認定。

02 (二)惟本院審酌受刑人後案所犯均為駕駛動力交通工具而吐氣所
03 含酒精濃度達每公升0.25毫克以上罪，前案所犯則為貪污治
04 罪條例之利用職務機會詐取財物罪，前、後案之所犯罪名、
05 犯罪類型及保護法益均有不同，罪質互殊，且其犯罪原因、
06 行為態樣、手段、動機亦迥然有別，難認有何類似性或關連
07 性。又前案之犯罪時間為100年至103年間；後案之犯罪時間
08 則分別為111年及113年間，可見前、後案之犯罪時間相隔甚
09 遠，後案間亦間隔2年許，並非短時間密集犯罪。況受刑人
10 於後案均坦承犯行，經承審法官審酌一切情狀後，僅分別量
11 處有期徒刑2月、3月，可見受刑人接連再犯後案固有不該，
12 惟於後案違反法規範之情節仍尚非重大，倘據以撤銷原宣告
13 之緩刑，令受刑人須入監服刑有期徒刑2年，不免有輕重失
14 衡、違反比例原則之嫌；佐以受刑人除前、後案外查無其他
15 前案紀錄，且經本院命其到庭陳述，受刑人亦表示：我已高
16 齡73歲，行將就木，如今前案所宣告之緩刑期間僅剩6月左
17 右，期間亦未再犯貪污治罪條例之罪，希望不要撤銷緩刑，
18 我知道錯了，我現在都用走路的，我不會再犯了等語（見撤
19 緩字卷第37至40頁），可見受刑人尚有悔悟之心，主觀犯意
20 所顯現之惡性及反社會性亦難認重大。綜上所述，本案尚難
21 以被告再犯後案二罪，逕認原宣告之緩刑已難收預期之效果
22 而確有執行刑罰、命其入監服刑之必要。從而，聲請人聲請
23 撤銷受刑人前案緩刑之宣告，難認有理由，應予駁回。

24 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
26 刑事第三庭 法官 葉佳怡

27 以上正本證明與原本無異。

28 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀（須附
29 繕本）。「切勿逕送上級法院」

30 中 華 民 國 114 年 3 月 4 日
31 書記官 張耕華