臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度易字第301號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官
被 告 張郁晟

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第2078號），被告於準備程序時就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判之旨，並聽取意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

張郁晟犯業務侵占罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據部分補充「被告於本院準備程序及審理中之自白」、「告訴代理人李彥瑾於本院審理中之陳述」、「本院調解筆錄1份」外，均引用如附件起訴書之記載。
- 二、按若有情輕法重之情形者，裁判時本有刑法第59條酌量減輕其刑規定之適用（司法院大法官釋字第263號解釋意旨可資參照），從而其「情輕法重」者，縱非客觀上足以引起一般同情，惟經參酌該號解釋並考量其犯罪情狀及結果，適用刑法第59條之規定酌減其刑，應無悖於社會防衛之刑法機能（最高法院81年度台上字第865號判決意旨可資參照）。次按業務侵占罪之法定刑為「6月以上5年以下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金」，然同為業務侵占之人，其原因動機不一，犯罪情節未必盡同，其業務侵占行為所造成危害社會之程度自屬有異，法律科處此類犯罪，所設之法定最低本刑卻同為「6月以上5年以下有期徒刑」，不可謂不重。於此情形，自非不可依客觀之犯行與主觀之惡性二者加以考量其情形，是否有可憫恕之處，適用刑法第59條之規定酌量減輕其

01 刑，期使個案裁判之量刑，能斟酌至當，符合罪刑相當原則
02 及比例、平等原則（最高法院96年度台上字第6103號、97年
03 度台上字第4319號判決可資參照）。本件被告因一時思慮欠
04 周，致罹刑典，於本院審理中業與告訴人成立調解，並以新
05 臺幣（下同）1萬元賠償告訴人所受損失且已履行完畢，已
06 見其悔意，並獲告訴人表示原諒同意以刑法第59條減輕其刑
07 （見本院卷第66頁），衡酌被告所犯業務侵占之最輕本刑為
08 有期徒刑6月，依被告犯罪之具體情狀觀之，確屬情輕法
09 重，縱宣告法定最低度之刑猶嫌過重，故被告所犯上開業務
10 侵占罪，犯罪情狀均顯可憫恕，爰依刑法第59條規定酌量減
11 輕其刑，以啟自新。

12 三、爰審酌被告未能謹守職務分際，貪圖私利，將業務上持有之
13 財物侵占入己，違背誠信及職業道德，實有不該，然其犯後
14 始終坦承犯行，並與告訴人調解成立，以新臺幣1萬元賠償
15 告訴人所受損失且已履行完畢（見本院卷第49頁），有前揭
16 本院調解筆錄1份存卷可按，犯後態度良好，兼衡其素行、
17 為本件犯罪之動機、目的、手段、陸續侵占之期間與金額、
18 復參酌被告於本院審理中自陳高職畢業之智識程度、目前與
19 家人一同經營民宿、未婚、家中無人需要其扶養照顧之家庭
20 經濟與生活狀況等一切情狀，以及告訴代理人於本院審理時
21 陳述之意見，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算
22 標準，以資懲儆。

23 四、犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，於
24 全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；犯罪
25 所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵，刑法
26 第38條之1第1項前段、第3項及第5項分別定有明文。經查，
27 被告本案侵占之金額為5500元，經被告於本院準備程序及審
28 理時供述明確，核與證人李彥瑾於警詢之證述內容相符，是
29 認被告本案之犯罪所得應為5500元。惟被告已與告訴人以1
30 萬元達成調解，並已履行完畢，已如前述，被告本案之犯罪
31 所得既已合法發還於告訴人，揆諸上開規定，爰不予宣告沒

01 收。
02 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
03 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
04 本案經檢察官林靖蓉提起公訴，檢察官陳金鴻到庭執行職務。
05 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
06 刑 事 第 三 庭 法 官 邱 奕 智
07 以上正本證明與原本無異。
08 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
09 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
10 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
11 勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書
12 具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢
13 察官收受判決正本之日期為準。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日
15 書 記 官 林 慧 芬

16 附錄本案論罪科刑法條：

17 中華民國刑法第336條

18 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以
19 上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

20 對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以
21 下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 附件：

24 臺灣臺東地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第2078號

26 被 告 張 郁 晟 男 35歲（民國00年00月00日生）

27 住屏東縣○○市○○街000號0樓

28 國民身分證統一編號：Z000000000號

29 上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認應提起公訴，茲敘述犯
30 罪事實及證據並所犯法條如下：

31 犯罪事實

01 一、張郁晟於民國112年9月25日起至同年月28日止，擔任址設臺
02 東縣○○市○○路0段000號寶雅國際股份有限公司臺東中華
03 店（下稱寶雅中華店）員工，負責操作收銀機結帳，收銀機
04 內零錢不足時，則得取用保險箱內零用金作為找零使用，而
05 為從事業務之人。張郁晟意圖為自己不法所有，接續基於業
06 務侵占之犯意，於附表所載時間，在附表所載地點，取走附
07 表所載金額作為己用，而將之侵占入己。嗣經寶雅中華店經
08 理李彥瑾核對當日營業額察覺有異，並調閱監視器，始悉上
09 情。

10 二、案經寶雅國際股份有限公司訴由臺東縣警察局臺東分局報告
11 偵辦。

12 證據並所犯法條

13 一、證據清單及待證事實：
14

編號	證據名稱	待證事實
1	被告張郁晟於警詢及偵查中之供述	證明被告擔任寶雅中華店員工，負責收銀結帳業務，且於附表所載時、地，侵占附表所載金額之事實。
2	證人即告訴代理人李彥瑾於警詢之證述	證明被告為寶雅中華店員工，且於附表所載時、地，侵占附表所載金額之事實。
3	應徵人員資料表1份	證明被告為寶雅中華店員工之事實。
4	刑案現場測繪圖、檢察官勘驗筆錄、被告與告訴代理人LINE對話紀錄截圖及監視器畫面光碟各1份、監視器畫面截圖6張	證明被告於附表所載時、地，侵占附表所載金額之事實。

15 二、核被告所為，係犯刑法第336條第2項及第335條第1項之業務
16 侵占罪嫌。被告所為附表6次業務侵占行為，主觀上係基於

01 單一概括犯意，以多數舉動接續進行，而侵害同一法益，在
02 時間、空間上有密切關係，依一般社會健全觀念，難以強行
03 分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接續實行，合為包
04 括之一行為予以評價為宜，為接續犯，請論以一罪。被告之
05 犯罪所得新臺幣5500元，請依刑法第38條之1第1項前段、第
06 3項規定，宣告沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行
07 沒收時，追徵其價額。

08 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

09 此 致

10 臺灣臺東地方法院

11 中 華 民 國 113 年 7 月 3 日

12 檢 察 官 林靖蓉

13 本件證明與原本無異

14 中 華 民 國 113 年 7 月 31 日

15 書 記 官 陳靜華

16 附錄本案所犯法條全文

17 中華民國刑法第336條

18 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 1
19 年以上 7 年以下有期徒刑，得併科 15 萬元以下罰金。

20 對於業務上所持有之物，犯前條第 1 項之罪者，處 6 月以上 5
21 年以下有期徒刑，得併科 9 萬元以下罰金。

22 前二項之未遂犯罰之。

23 中華民國刑法第335條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占自己持有他人之物者，
25 處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 3 萬元以下罰金。

26 前項之未遂犯罰之。

27 附表

28

編號	時間	地點	侵占金額（新臺幣）
1	113年9月28日9時40分許	寶雅中華店2樓員工辦公室	1000元
2	113年9月28日1	寶雅中華店1樓收銀櫃檯	500元

(續上頁)

01

	0時45分許		
3	113年9月28日1 3時8分許	同上	1000元
4	113年9月28日1 3時28分許	同上	1000元
5	113年9月28日1 5時27分許	同上	1000元
6	113年9月28日1 6時52分許	同上	1000元
總計：5500元			