臺灣臺東地方法院刑事判決

113年度易字第355號

公 訴 人 臺灣臺東地方檢察檢察官
被 告 潘智仁

上列被告因竊盜案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第3488號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院裁定進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

潘智仁犯侵入住宅竊盜罪，共肆罪，各處有期徒刑柒月。應執行有期徒刑壹年肆月。緩刑參年，緩刑期間付保護管束，並應依附件調解筆錄內容支付損害賠償，以及於本判決確定日起壹年內接受法治教育課程參場次。

犯罪事實

一、潘智仁為址設臺東縣○○市○○路0段000巷0號黃育仁所居宿舍房間之舍監，平日持有上址宿舍房間之鑰匙，竟意圖為自己不法之所有，基於侵入住宅竊盜之犯意，分別為下列行為：

(一)於民國113年5月初至6月中旬某日日間，在上址宿舍，持用上開鑰匙，開啟黃育仁所居宿舍房間門鎖侵入，竊取黃育仁所有現金新臺幣（下同）1萬元得手。

(二)於113年5月初至6月中旬某日日間，在上址宿舍，以相同手法侵入黃育仁所居宿舍房間，竊取黃育仁所有家樂福禮券總計20張（面額均為1000元，價值2萬元）得手。

(三)於113年5月初至6月中旬某日日間，在上址宿舍，以相同手法侵入黃育仁所居宿舍房間，竊取黃育仁所有現金1萬元、造型一卡通（小火車）2個等物得手。

(四)於113年6月14日20時許，在上址宿舍，以相同手法侵入黃育

01 仁所居宿舍房間，竊取黃育仁所有現金300元、家樂福禮券
02 4張（面額均為1000元，價值4000元）等物得手。嗣黃育仁
03 察看藏放在房間內之手機錄影畫面，報警而查悉上情。

04 二、案經黃育仁訴由臺東縣警察局臺東分局報告臺灣臺東地方檢
05 察署檢察官偵查起訴。

06 理 由

07 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

08 上開犯罪事實，業據被告潘智仁坦承不諱，核與證人即告訴
09 人黃育仁於警詢之證述情節相符，復有員警職務報告、刑案
10 現場測繪圖、刑案照片、手機錄影畫面翻拍照片各1份等證
11 據資料在卷可稽，足認被告之任意性自白與事實相符，堪以
12 採信。是以本案事證明確，被告犯行洵堪認定，應依法論罪
13 科刑。

14 二、論罪科刑

15 (一)核被告所為，均係犯刑法第321條第1項第1款之侵入住宅竊
16 盜罪。被告就犯罪事實一(一)至(四)所示犯行之犯意個別，行為
17 互殊，應予分論併罰。

18 (二)爰審酌被告已有竊盜之前案紀錄，竟利用舍監持有鑰匙之便
19 再犯本案犯行，不思以合法方式獲取所需，恣意侵入住宅竊
20 取他人財物，顯然欠缺尊重他人財產權之法治觀念，更侵害
21 他人之居住安寧，所為甚應非難；惟念被告犯後坦承犯行，
22 且與告訴人調解成立，有本院調解筆錄1份在卷可證（見易
23 字卷第47至48頁），態度尚佳；兼衡被告於本院審理時自陳
24 之教育程度、職業、家庭經濟狀況及個人情狀等節（見易字
25 卷第59頁），及其犯罪動機、目的、手段、犯罪情節及告訴
26 人所述意見等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，以示懲
27 戒。另審酌被告犯罪事實一(一)至(四)犯行之犯罪時間相近，且
28 地點及侵害之個人財產法益相同，責任非難重複程度較高，
29 倘就其刑度予以實質累加，處罰之刑度恐將超過其行為之不
30 法內涵與罪責程度，爰依罪責相當原則，就被告所犯數罪為
31 整體非難評價，定其應執行刑如主文所示。

01 (三)末查被告前因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告，執行完畢
02 後五年以內未曾因故意犯罪受有期徒刑以上刑之宣告一事，
03 有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可查（見易字卷第
04 73至75頁）。本院審酌被告犯後已坦承犯行、深表悔意，並
05 與告訴人調解成立，告訴人亦表示：同意給予被告緩刑之機
06 會等語，堪信其經此偵、審程序，當知所警惕而無再犯之
07 虞，是認尚無令其入監服刑之必要，本案所宣告之刑以暫不
08 執行為適當，爰依刑法第74條第1項第2款規定，併予宣告緩
09 刑3年，以期被告將來謹慎行事，避免再犯。另為督促被告
10 確實賠償並記取本次教訓，爰依刑法第74條第2項第3款、第
11 8款規定，命其應依附件調解筆錄內容支付損害賠償，並應
12 於本判決確定後1年內，接受法治教育課程3場次，以資警
13 惕；併依刑法第93條第1項第2款規定，諭知於緩刑期間付保
14 護管束。倘被告違反前揭所定負擔情節重大，或緩刑期間另
15 犯他案者，檢察官得依刑事訴訟法第476條、刑法第75條之1
16 第1項規定聲請撤銷本案緩刑之宣告，併予敘明。

17 三、沒收

18 本案被告竊得之現金共計2萬300元、家樂福禮券總計24張
19 （價值2萬4,000元）及造型一卡通等物，固為其本案犯行之
20 犯罪所得，然考量被告已與告訴人以賠償4萬4,300元之條件
21 達成調解，並以之作為緩刑條件，如上所述，故本院認如就
22 現金及家樂福禮券之部分，再為諭知沒收或追徵，當有命被
23 告重複賠償致過苛之虞；就造型一卡通之部分，因該物價值
24 低微，若諭知沒收或追徵，國家需耗費相當之司法資源與成
25 本，亦有違比例原則；故就被告本案犯罪所得，爰均依刑法
26 第38條之2第2項規定裁量不予宣告沒收或追徵，在此敘明。
27 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
28 段，判決如主文。

29 本案經檢察官蘇烱峯提起公訴，檢察官陳金鴻到庭執行職務。

30 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

31 刑事第三庭 法官 葉佳怡

01 以上正本證明與原本無異。
02 如不服本判決應於收受送達後20日內向本院提出上訴書狀，並應
03 敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
04 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）。「切
05 勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書
06 具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢
07 察官收受判決正本之日期為準。

08 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日

09 書記官 張耕華

10 附錄本案論罪科刑法條：刑法第321條

11 中華民國刑法第321條

12 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以
13 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：

14 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。

15 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。

16 三、攜帶兇器而犯之。

17 四、結夥三人以上而犯之。

18 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。

19 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、
20 車、航空機內而犯之。

21 前項之未遂犯罰之。