

臺灣臺東地方法院刑事裁定

113年度聲字第404號

聲 請 人 臺灣臺東地方檢察署檢察官

受 刑 人 林宜貞

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第399號），本院裁定如下：

主 文

林宜貞犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林宜貞因犯如附表所示案件，先後經判決確定如附表所示之刑，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項規定，聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣（下同）1,000元、2,000元或3,000元折算1日，易科罰金，刑法第50條第1項前段、第53條、第51條第5款、第41條第1項前段各定有明文。次按數罪併罰之定應執行之刑，係出於刑罰經濟與責罰相當之考量，並非予以犯罪行為人或受刑人不當之利益，為一種特別的量刑過程，相較於刑法第57條所定科刑時應審酌之事項係對一般犯罪行為之裁量，為定應執行刑之宣告，乃對犯罪行為人本身及所犯各罪之總檢視，除應考量行為人所

犯數罪反應出之人格特性，並應權衡審酌行為人之責任與整體刑法目的及相關刑事政策，在量刑權之法律拘束性原則下，兼顧刑罰衡平原則而定之。

三、經查，受刑人因公共危險等案件，先後經本院判處如附表所示之刑確定在案，此有如附表所示之刑事判決各1份及臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可稽。經參酌本院為最後事實審法院，並審核受刑人所犯如附表所示之罪，均係於附表編號1 所示判決確定日前為之，且依法均得易科罰金，是檢察官聲請定其應執行之刑，核與規定並無不合，應予准許。爰審酌受刑人各次所犯之罪名、行為態樣；復就受刑人各次犯行所反應出之人格特性、期待可能性，及整體刑法目的、相關刑事政策與量刑權之法律拘束性原則等項予以綜合考量後，定其應執行之刑如主文，並諭知易科罰金之折算標準。

四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
刑事第一庭 法 官 蔡政晏

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決應於收受本判決後20日內向本院提出上訴書狀（須附繕本）。「切勿逕送上級法院」。告訴人或被害人對於本判決如有不服，請書具不服之理由狀，請求檢察官上訴者，其上訴期間之計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
書記官 莊渝晏

附表 受刑人林宜貞定應執行刑案件一覽表

編號	1	2
罪名	不能安全駕駛致交通危險罪	不能安全駕駛致交通危險罪
宣告刑	有期徒刑2月	有期徒刑2月
犯罪日期	112/6/12	113/4/17

最後事實審	法院	臺東地院	臺東地院
	案號	113年度原交簡字第15號	113年度東原交簡字第205號
	判決日期	113/5/24	113/6/4
確定判決	法院	臺東地院	臺東地院
	案號	113年度原交簡字第15號	113年度東原交簡字第205號
	判決確定日期	113/7/9	113/8/17
是否為得易科罰金之案件		是	是
是否為得易服社會勞動之案件		是	是